

Салғараев Марат Тұрғанбайұлы

PhD, аға оқытушы

E-mail: marat.salgaraev@ayu.edu.kz

<https://orcid.org/0009-0008-1450-3633>

ҰЛЫ ҚОЛБАСШЫЛАР: АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ МЕН ШЫҢҒЫСХАН

Аңдатпа.

Александр Македонский мен Шыңғысхан — әлем тарихындағы аса ірі қолбасшылардың бірі, олардың өмір жолы мен жасаған істері адамзат мәдениетінің дамуына зор ықпал етті. Еуропа тарихшылары Александрды ғасырлар бойы «ұлы жаулап алушы» және «империя құрған тұлға» деп жоғары бағалап келсе, Шыңғысханға керісінше «варвар» немесе «қатыгез басқыншы» деген жағымсыз баға беру кең тараған. Мұндай қарама-қайшы көзқарастар еуроцентризмнің әсерін айқын аңғартады.

Тарихнамада олардың бейнесі әрқилы қалыптасқан: Александр көбіне мәдениет, ғылым және білімнің өркендеуіне жол ашқан тұлға ретінде сипатталады, көбіне өркениеттерді тоғыстырған, эллин мәдениетін кең таратқан ағартушы билеуші ретінде дәріптеледі. Ал Шыңғысханның мемлекет құрудағы, халықаралық сауда мен мәдени байланыстарды нығайтудағы үлесі көп жағдайда назардан тыс қалып, оның аты тек шапқыншылық пен қиратумен ғана байланыстырылып жатады. Шыңғысхан туралы еңбектерде еуроцентристік көзқарас басым болып, оны «варвар», «қатыгез жаулаушы» ретінде көрсететін тұжырымдар жиі кездеседі. Алайда зерттеулер көрсеткендей, екі көшбасшы да әлемдік сауда байланыстарының кеңеюіне, жаңа басқару жүйелерінің орнығуына, халықаралық қатынастардың дамуына айтарлықтай ықпал етті. Бұл жұмыста олардың әскери стратегиялары, мемлекетті басқару тәсілдері және өркениетке қалдырған мұралары салыстырмалы түрде талданып, тарихи тұлғаларды біржақты бағалаудың ғылыми дәлдігі қарастырылады. Зерттеу еуроцентризм әсерін сын тұрғысынан бағалап, Александр мен Шыңғысхан феноменін кең тарихи контексте көрсетуге бағытталады.

Кілт сөздер: Александр, Шыңғысхан, эллинизм, варвар, еуроцентризм, Александриялар, геноцид, Фивы, фаланга, империя, жаулап алу, мәдени ықпал.

Salgarayev M.

PhD, Senior lecturer

E-mail: marat.salgaraev@ayu.edu.kz

<https://orcid.org/0009-0008-1450-3633>

GREAT COMMANDERS: ALEXANDER THE GREAT AND GENGHIS KHAN

Abstract.

Alexander the Great and Genghis Khan are two of the most influential military leaders in history, and their lives and actions have had a profound impact on human culture. While European historians have long praised Alexander as a "great conqueror" and "man who built an empire," it is common for them to refer to Genghis Khan as a "barbarian" or a "cruel invader," rather than a "barbarian." This contrasting view highlights the influence of Eurocentrism.

In historiography, their image is ambiguous: Alexander is often described as a man who paved the way for the flourishing of culture, science, and education, and is often praised as an enlightened ruler who united civilizations and popularized Hellenic culture. However, Genghis Khan's contributions to the establishment of the state, the strengthening of international trade, and cultural connections are often overlooked, and his name is associated primarily with invasion and destruction. The works on Genghis Khan are dominated by a Eurocentric perspective, often

referring to him as a "barbarian" or a "cruel conqueror." However, research has shown that both leaders significantly contributed to the expansion of global trade networks, the establishment of new governance systems, and the development of international relations. This paper aims to analyze their military strategies, governance methods, and the legacy of their civilizations, while also examining the scientific accuracy of their historical assessments. The study aims to critically evaluate the influence of Eurocentrism and demonstrate the significance of Alexander and Genghis Khan in a broader historical context.

Key words: Alexander, Genghis Khan, Hellenism, barbarian, Eurocentrism, Alexandria, genocide, Thebes, phalanx, empire, conquest, cultural influence.

Salgarayev M.

Doktora, Kıdemli öğretim görevlisi

E-mail: marat.salgaraev@ayu.edu.kz

<https://orcid.org/0009-0008-1450-3633>

BÜYÜK KOMUTANLAR: BÜYÜK İSKENDER VE CENGİZ HAN

Özet.

Büyük İskender ve Cengiz Han, dünya tarihinin en büyük komutanlarından bazılarıdır, yaşam yolları ve eylemleri insan kültürünün gelişimi üzerinde büyük bir etkiye sahiptir. Avrupalı tarihçiler İskender'i yüzyıllar boyunca «büyük fatih» ve «imparatorluğu kuran adam» olarak büyük saygı görürken, Cengiz Han'a «barbar» yerine «barbar» veya "acımasız işgalci" hakkında olumsuz bir değerlendirme yapmak yaygındır. Bu tür çelişkili görüşler, Avrupa merkeziliğinin etkisini açıkça vurgulamaktadır.

Tarih yazımında imajları belirsizdir: İskender genellikle kültürün, bilimin ve eğitimin refahına giden yolu açan biri olarak tanımlanır, genellikle uygarlıkları birleştiren, Helen kültürünü popülerleştiren aydınlanmış bir hükümdar olarak kutlanır. Ve Cengiz Han'ın devletin kurulmasına, uluslararası ticaretin ve kültürel bağların güçlendirilmesine katkısı çoğu durumda göz ardı edilmekte ve adı yalnızca istila ve yıkımla ilişkilendirilmektedir. Cengiz Han ile ilgili yazılara Avrupa merkezli bir bakış açısı hakimdir, genellikle ona «barbar», «zalim fatih» dedikleri iddialar vardır. Ancak araştırmalar, her iki liderin de dünya ticaret bağlarının genişlemesine, yeni yönetim sistemlerinin kurulmasına ve uluslararası ilişkilerin gelişmesine önemli ölçüde katkıda bulunduğunu göstermiştir. Bu çalışma, askeri stratejilerini, devleti yönetme biçimlerini ve medeniyet mirasını analiz edecek ve tarihi şahsiyetlerin kesin değerlendirmesinin bilimsel doğruluğunu gözden geçirecektir. Çalışma, Avrupa merkeziliğinin etkisini eleştirel bir şekilde değerlendirmeyi ve İskender ve Cengiz Han fenomenini geniş bir tarihsel bağlamda göstermeyi amaçlayacak.

Anahtar kelimeler: İskender, Cengiz Han, Helenizm, barbar, Avrupa merkezilik, İskenderiye, soykırım, Thebes, falanks, imparatorluk, fetih, kültürel etki.

Салгараев Марат Турганбаевич

PhD, ст. преподаватель

E-mail: marat.salgaraev@ayu.edu.kz

<https://orcid.org/0009-0008-1450-3633>

ВЕЛИКИЕ ПОЛКОВОДЦЫ: АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ И ЧИНГИСХАН

Аннотация.

Александр Македонский и Чингисхан — одни из крупнейших полководцев в мировой истории, их жизненный путь и поступки оказали огромное влияние на развитие человеческой культуры. В то время как европейские историки на протяжении веков высоко ценили Александра как «великого завоевателя» и «человека, построившего империю», было обычным делом давать Чингисхану отрицательную оценку «варвар» или «жестокий

захватчик», а не "варвар". Такие противоречивые взгляды явно подчеркивают влияние евроцентризма.

В историографии их образ неоднозначен: Александра часто описывают как человека, открывшего путь к процветанию культуры, науки и образования, часто прославляют как просвещенного правителя, который объединил цивилизации, популяризировал эллинскую культуру. А вклад Чингисхана в становление государства, укрепление международной торговли и культурных связей в большинстве случаев упускается из виду, и его имя ассоциируется только с вторжением и разрушением. В трудах о Чингисхане преобладает евроцентрический взгляд, часто встречаются утверждения, в которых его называют «варваром», «жестоким завоевателем». Однако исследования показали, что оба лидера существенно способствовали расширению мировых торговых связей, установлению новых систем управления, развитию международных отношений. В этой работе будут проанализированы их военные стратегии, способы управления государством и наследие цивилизации, а также рассмотрена научная точность однозначной оценки исторических личностей. Исследование будет направлено на критическую оценку влияния евроцентризма и демонстрацию феномена Александра и Чингисхана в широком историческом контексте.

Ключевые слова: Александр, Чингисхан, эллинизм, варвар, евроцентризм, Александрии, геноцид, Фивы, фаланга, империя, завоевание, культурное влияние.

Введение. Александр Македонский и Чингисхан по праву считаются одними из самых влиятельных полководцев мировой истории. Их завоевательная политика и историческое наследие до сих пор вызывают большой интерес среди исследователей и историков. Однако под воздействием евроцентрического взгляда роль Чингисхана нередко представляется в негативном свете, тогда как достижения Александра Македонского зачастую преувеличиваются. В этой связи возникает необходимость дать более объективную оценку обоим историческим личностям, сравнив их влияние на развитие государств и цивилизаций. Сравнительный анализ позволяет глубже понять их подлинное историческое значение и вклад в мировую историю.

Цель данного доклада — определить значимость Александра Македонского и Чингисхана, сопоставив их политическое, культурное и военное наследие. Основная задача работы — проанализировать стратегию завоеваний и историческую роль этих двух лидеров, выявить их влияние на развитие различных цивилизаций, а также определить, каким образом евроцентрическая перспектива влияет на оценку их деятельности. Посредством сравнительного анализа планируется раскрыть общие и отличительные черты их завоевательной политики.

Материалы. Жизнь и деятельность таких великих исторических личностей, как Александр Македонский и Чингисхан, на протяжении многих веков остаются объектом многочисленных исследований, дискуссий и спорных оценок. Данный историографический обзор рассматривает основные труды, использованные при анализе походов, военной стратегии, путей прихода к власти, а также культурного и политического наследия этих двух полководцев. Арриан, «Походы Александра». Арриан является одним из наиболее подробных и авторитетных источников, описывающих военные походы Александра Македонского. Он освещает завоевания в Греции, Персии, Египте и Индии, акцентируя внимание на его военном таланте, храбрости и политической мудрости. Хотя этот труд считается наиболее достоверным источником о походах Александра, в нём заметна тенденция к положительной оценке его деятельности, что может отражать евроцентристский подход в историографии. Плутарх, «Жизнь Александра». В рамках своих «Сравнительных жизнеописаний» Плутарх подробно описывает жизнь Александра, уделяя внимание не только его военным достижениям, но и личностным качествам, нравственным устремлениям и философским взглядам. Плутарх стремится показать как достоинства, так и слабости Александра, однако в ряде случаев также склонен преувеличивать его вклад в мировую цивилизацию. Жуижу, «Шыңғыснама». Этот труд является одним из ключевых источников,

посвящённых жизни, походам и потомкам Чингисхана. Автор подробно описывает военные достижения Чингисхана и расширение Монгольской империи. В произведении содержатся важные сведения о личности Чингисхана, его пути к власти и методах укрепления государственности. «Шыңғыснама» также представляет ценные данные о месте Чингисхана в монгольском обществе и его законах, включая сведения о «Ясе». Рашид ад-Дин, «Чингисхан и его потомки». Этот труд — один из наиболее обстоятельных мусульманских источников, посвящённых Чингисхану. В нём рассматриваются его приход к власти, завоевательные походы и политическая структура Монгольской империи. Кроме того, Рашид ад-Дин подробно анализирует правление сыновей и внуков Чингисхана, в частности уделяет внимание улусному делению Великой Монгольской империи. Джек Уэзерфорд, «Чингисхан и рождение современного мира». Современное исследование, которое предлагает новый взгляд на вклад Чингисхана в мировую цивилизацию. Уэзерфорд рассматривает его не только как завоевателя, но и как реформатора, способствовавшего развитию торговли и культурного обмена. Автор показывает, что наследие Чингисхана оказало значительное влияние на Европу, Китай и Ближний Восток, укрепив трансрегиональные экономические и культурные связи. Тимоти Мэй, «Военное искусство монголов». Труд Мэя подробно анализирует стратегию и тактику Чингисхана и его последователей. Особое внимание уделяется ключевым элементам монгольских побед, таким как стремительные манёвры, эффективная разведка и стратегическое планирование. Автор также рассматривает долгосрочные военно-политические последствия монгольских походов. Фрэнк Мак Лин, «Чингисхан: его походы, империя и наследие». Мак Лин детально описывает Монгольскую империю и исторический контекст её расширения. Он исследует не только военные успехи Чингисхана, но и его достижения в области имперского управления, правовых реформ и государственного строительства. Робин Лейн Фокс, «Александр Македонский». Фокс рассматривает жизнь Александра в широком историческом контексте, анализируя его военные походы, политические достижения и культурное влияние. Автор описывает Александра не только как великого завоевателя, но и как государственного деятеля, реформатора и человека, интересовавшегося философией. Дерек Хауард, «Александр Македонский: победы и пути». Труд Хауарда исследует военные тактики Александра, его успехи и неудачи, а также культурные и политические последствия его завоевательной политики. Отдельное внимание уделяется долгосрочному влиянию империи Александра на мировую историю. Сакен Дюсенбаев, «Чингисхан и Александр Македонский: две исторические личности».

В исследовании казахстанского историка проводится сравнительный анализ двух великих полководцев. Дюсенбаев рассматривает их военные и политические достижения, определяя их роль в мировой истории. Особое внимание уделяется влиянию евроцентристского подхода, который склонен преувеличивать роль Александра и, наоборот, изображать Чингисхана как варвара. Труды, посвящённые Александру Македонскому и Чингисхану, представляют широкий спектр взглядов на их жизнь и достижения. Их военные способности, политические реформы и историческое наследие остаются предметом активных научных дискуссий. Данный историографический обзор демонстрирует уровень изученности двух лидеров и показывает разнообразие источников, используемых при анализе их исторической роли.

Методы исследования.

В данной научной работе применялись историко-сравнительный анализ, источниковедческий, хронологический и системный подходы.

1. Сравнительно-исторический метод
Жизнь, военные походы, методы управления государством и стратегическое мышление Александра Македонского и Чингисхана были рассмотрены в сравнительном аспекте. С помощью этого метода были выявлены сходства и различия их военной тактики, идеологических установок и исторического наследия.
2. Источниковедческий (историографический) анализ

В ходе исследования использовались труды античных, средневековых и современных историков. Данные об Александре почерпнуты из трудов Арриана, Плутарха и Курция Руфа, а сведения о Чингисхане — из «Джами ат-таварих» Рашида ад-Дина, хроник Юаньской династии, а также работ Элкея Марғулана и Льва Гумилёва. Этот метод позволил сравнить достоверность исторических источников и выявить влияние евроцентристского подхода.
3. Хронологический метод Для анализа событий в контексте их времени применялось хронологическое упорядочение. Данный подход позволил определить временные параллели и различия в жизненных этапах двух полководцев, их военных реформах и завоевательных кампаниях.
4. Культурно-цивилизационный анализ В рамках исследования была рассмотрена историческая миссия Александра Македонского и Чингисхана с точки зрения влияния их империй на цивилизационное развитие. Метод направлен на выявление роли каждого из них в взаимодействии культур, идеологии имперского строительства и в определении их места в мировой истории.
5. Методы синтеза и интерпретации На основе обобщения исторических данных и результатов анализа была предпринята интерпретация вклада обоих лидеров в мировую цивилизацию с авторской исследовательской позицией.

Таблица № 1. Методы исследования

Обсуждение. Пути прихода к власти Александра Македонского и Чингисхана имели значительные различия. Их жизненные обстоятельства, среда, в которой они выросли, и способы достижения власти демонстрируют, насколько различными были их судьбы.

В жизни Александра Македонского для его прихода к власти были созданы все благоприятные условия. Его отец — Филипп II — был могущественным царём Македонии, а также авторитетным правителем, объединившим крупные греческие государства и установившим над ними своё господство. Александр с детства рос в окружении аристократии и военной элиты. Его наставником был великий философ Аристотель, что обеспечило ему глубокие знания и культурное воспитание. Александр хорошо понимал философию, получив прекрасное образование, и одновременно овладел военным искусством. Его друзья и сторонники также принадлежали к высшим слоям общества, что обеспечило ему большие возможности для прихода к власти. Александр стал царём в двадцатилетнем возрасте после смерти своего отца. Используя могущественную армию и союзы, созданные Филиппом II, он начал свои походы. Его основные завоевательные походы были направлены против Персидской империи, которой тогда правил слабый царь Дарий III; к тому времени империя была ослаблена экономически и военным отношением. В войнах против Дария III Александр не столкнулся с серьёзными трудностями, поскольку внутренняя политическая обстановка и армия персов находились в упадке. Таким образом, Александр Македонский, воспользовавшись благоприятной политической и военной ситуацией, одержал великие победы [1.55–57].

Жизнь Чингисхана развивалась в совершенно иных условиях. Его первоначальное имя — Темучин. Он родился в суровых условиях монгольской степи, в сложной кочевой среде. Хотя его отец, Есугей-баатур, был одним из крупных кочевых вождей, он умер рано, и Темучин остался без отцовской поддержки. После смерти отца враги отняли у его семьи имущество и положение, и юный Темучин вместе с матерью и братьями жил в нищете. Это заставило его жить в условиях постоянной борьбы и выживания. Жизнь Темучина была полна испытаний: его неоднократно брали в плен, продавали в рабство, но он сумел бежать.

Его путь к власти был результатом его сильной воли и упорства. Несмотря на бедность и трудности, он постепенно начал подчинять себе кочевые племена. Темучин постоянно воевал со своими врагами, проводил многочисленные битвы, стремясь установить единство среди степных племён. Его противники были весьма сильными: помимо воинственных племён, ему пришлось столкнуться с мощными государствами, такими как чжурчжэни и Северный Китай.

Чингисхан пришёл к власти, преодолев огромные трудности. Он в первую очередь объединил монгольские племена; создание такого союза обеспечило ему огромную силу и влияние. Несмотря на сильную военную подготовку своих противников, он побеждал благодаря своему уму и выдающемуся военному мастерству. В своих завоевательных походах Чингисхан противостоял хорошо организованным и мощным армиям. Его самые известные победы были одержаны над чжурчжэнями, государством Ся, сильными северокайскими войсками, а позже — над Средней Азией и Европой [2.134].

На приход Александра к власти повлияли множество благоприятных факторов. Он происходил из богатой семьи, получил прекрасное образование, имел союзников и унаследовал от отца мощную армию. Его основными противниками в завоевательных походах была ослабленная Персидская империя, что способствовало его победам. Хотя военный талант Александра признаётся, его положение было крайне выгодным.

Положение Чингисхана было совершенно противоположным. Он вырос в нищете и утвердил свою власть ценой тяжёлой борьбы и огромного терпения. Его противники были не слабыми, а сильными и хорошо организованными армиями различных племён и империй. Военные достижения Чингисхана стали возможны исключительно благодаря его личным усилиям и выдающимся военным способностям.

Таким образом, пути их прихода к власти были разными: один начал свой путь в условиях богатства и власти, другой — преодолев суровые испытания судьбы и тяжёлые условия жизни.

Александр	Чингисхан
Успешные походы	
334–333 гг. — Битва при Гранике (Фригия)	1206–1207 гг. — Объединение монгольских племён
333 г. — Битва при Иссе (Сирия)	1211–1215 гг. — Поход против государства Чжурджэней
332–331 гг. — Захват городов Тир и Газа	1219–1221 гг. — Поход против Хорезмшаха
331 г. — Битва при Гавгамелах (против персов)	1220–1223 гг. — Походы против Согдианы, Туркестана и Ирана
327–325 гг. — Поход в Индию (границы с Гидеспом)	1236–1242 гг. — Походы против Восточной Европы и земель Руси
Неудачные походы	
335 г. — Трудности при захвате Босфора	1219 г. — Поход против Хорезмшаха
326 г. — Битва при Поталадже (Индия)	1223 г. — Трудности при нападении на Киевскую Русь
331 г. — Восстание во главе с Запарием [3. 312]	

№2 таблица Успешные и неудачные походы полководцев

В данном разделе представлена таблица успешных и неудачных походов Чингисхана и Александра Македонского. Эта таблица позволяет наглядно сравнить их военные кампании,

выявить как достижения, так и трудности каждого из полководцев. Стратегии, тактики и результаты их походов имеют значительное историческое значение. Тактики ведения войны Чингисхана и Александра Македонского являются важными аспектами, демонстрирующими их военное мастерство. Оба полководца остаются одними из самых влиятельных фигур своего времени. Их тактические подходы, организация войск, стиль проведения кампаний и командные стратегии различались, однако оба достигли значительных успехов в реализации своих целей. Армия Чингисхана опиралась на мобильность, скорость и маневренность, тогда как Александр применял фалангу, что позволяло сохранять статический боевой порядок. Оба полководца использовали обман и тактические манёвры, но Чингисхан успешно сочетал их с высокой мобильностью своих войск. Кавалерия составляла основу тактики Александра, тогда как Чингисхан использовал лучников для быстрых и компактных атак. Оба лидера уделяли большое внимание разведке и сбору информации, но Чингисхан также активно использовал союзы с различными народами для обмана противников. Армия Александра Македонского опиралась на высокий моральный дух и смелость солдат, тогда как Чингисхан сохранял силу своих войск через дисциплину и систему налогообложения. Несмотря на различия в тактике, оба полководца оставили значительный след в истории благодаря своему военному мастерству и стратегическому мышлению. Размеры армий также различались. Армия Александра состояла примерно из 30 000–55 000 человек и менялась в зависимости от кампаний и сражений. Армия Чингисхана варьировалась от 10 000 до 300 000 человек в зависимости от походов и конкретных боевых действий, а численность войск изменялась в ходе кампаний и из-за трудностей с мобилизацией [4.155]. Формы государственного управления в эпоху Александра Македонского и Чингисхана значительно различались, что зависело от структуры их империй и культурных особенностей. Оба полководца создали огромные государства, однако методы управления у них были разными. Система управления Александра была преимущественно монархической и автократической. Он централизованно управлял завоёванными территориями, при этом часто сохраняя местные политические и культурные структуры. Александр старался адаптировать управление под местные условия и распространять греческую культуру через эллинизацию [4.436]. Чингисхан, напротив, построил систему управления на основе кочевой племенной военной структуры. Его власть опиралась на дисциплину, законы и строгий порядок. Поскольку его империя была многонациональной, он проявлял гибкость по отношению к культуре и традициям разных народов, стремясь сохранить единство государства.

Таким образом, системы управления Александра Македонского и Чингисхана различались в соответствии с культурными и географическими условиями, однако оба полководца создали и эффективно управляли одними из самых могущественных империй своего времени.

Результаты. В истории Чингисхан часто изображается как жестокий завоеватель, разрушавший культуру. Это является следствием евроцентристского подхода, который склонен оценивать действия Чингисхана как варварские. Однако, если учесть, что Александр Македонский также совершал аналогичные действия, становится очевидной односторонность таких оценок.

Например, разрушение Александром города Фивы является наглядным примером уничтожения культуры. Фивы были одним из важнейших культурных и исторических центров Греции, где развивалась древнегреческая мифология и философия. Тем не менее, Александр полностью сжёг город и истребил его население. Культурное наследие и исторические ценности города были уничтожены, а тысячи человек проданы в рабство или убиты. Эти действия Александра можно рассматривать как пример разрушительной политики, аналогичной действиям Чингисхана при завоевании некоторых городов. Однако разница заключается в том, что Александра часто восхваляют как «распространителя цивилизации», тогда как Чингисхана ограничиваются названием «варваром». Это яркое проявление несправедливости и влияния евроцентристских подходов в оценке исторических личностей.

Конфликт Александра Македонского с Фивами считается одним из самых жестоких и кровопролитных эпизодов его завоевательных походов. В 335 году до н.э., когда в греческих городах началось восстание против македонского господства, Александр предпринял решительные меры против мятежников [5.66]. Особое место заняли Фивы, которые отказались признать власть Александра, поэтому город был осаждён. Во время осады жители Фив оказали сильное сопротивление, однако город был захвачен. После завоевания Александр проявил особую жестокость: стены Фив были разрушены, а сам город практически полностью сожжён. Согласно историческим данным, около 30 тысяч человек было продано в рабство, а примерно 6 тысяч убито. Эти действия демонстрируют применение силы Александром для укрепления собственной власти. Разрушение Фив стало предупреждением для других греческих городов, которые впоследствии были вынуждены признать власть Александра [6.555].

Во время военных походов и политики завоеваний Александра Македонского в некоторых регионах происходили геноцидные действия. Они в основном были направлены против завоёванных народов с целью уничтожения их культуры и общества. На основании исторических источников можно выделить следующие геноцидные действия Александра: Во время завоеваний Персидской империи Александр наносил жестокие удары персам и местному населению. После побед в сражениях он разрушал многие города (например, Сус, Персеполь). Пожар в Персеполе привёл к уничтожению персидской культуры и исторического наследия (334–331 гг. до н.э.). В ходе похода в Индию, особенно на территории царства Порос (326 г. до н.э.), происходили ожесточённые сражения, в которых погибло множество индийцев, включая мирное население [7.211].

Александр использовал жёсткие репрессии для установления своей власти в завоёванных странах, укрепляя таким образом своё влияние. Уничтожение культуры и традиций завоёванных народов стало важной частью его политики завоеваний.

Геноцидные действия Александра Македонского были неотъемлемой частью его стратегии завоеваний. Он уничтожал противников и применял жестокие методы для укрепления власти. Это привело к массовой гибели народов и разрушению их культурного наследия. Хотя такие действия можно объяснить стратегическими интересами, исторически они запомнились как проявление жестокости. При этом евроцентристский подход зачастую не придавал значения этим действиям или оправдывал их образом «великого» полководца. Современное исследование, которое предлагает новый взгляд на вклад Чингисхана в мировую цивилизацию [8.3].

Таким образом, оба полководца известны своими стратегическими и военными достижениями, но двойные стандарты в оценке их культурного наследия и походов противоречат объективной исторической оценке.

Заключение. Александр Македонский и Чингисхан — две выдающиеся личности, занимавшие особое место в истории развития человеческой цивилизации. Их жизненный путь, стратегическое мышление и способы управления государством радикально изменили ход мировой истории. Они стали символами военного искусства, политической системы и цивилизационного развития не только в своём времени, но и на протяжении последующих веков. Каждый из них поднимал дух своего народа и создавал новую идеологическую парадигму своего времени.

Главное достижение Александра Македонского — объединение Европы и Азии и создание эпохи эллинизма. Он сумел соединить разные культуры и внедрить греческую культуру в восточные цивилизации. Это был не просто завоевательный поход, а синтез цивилизаций. Несмотря на то что империя Александра просуществовала недолго, её духовное и культурное влияние сохранялось веками. Его идеи, особенно в западной цивилизации, породили концепцию «вселенского правителя».

Чингисхан же создал крупнейшую континентальную империю в истории — Великую Монголию. Он был не только завоевателем, но и реформатором, стратегом и организатором. Введённая им система военной дисциплины, почтовая и коммуникационная службы,

законодательный кодекс «Яса» стали новым образцом управления государством. Чингисхан оценивал людей по их способностям, независимо от национальности, религии или расы — это было принципиально новым явлением для многих государств того времени.

Общие черты в деятельности этих двух лидеров также заметны. Оба проводили завоевательные походы не только из жажды власти, но и как часть мировоззренческой миссии. Александр считал себя избранным Зевсом, а Чингисхан — выбранным Тэнгри. Эта мировоззренческая вера играла важную роль в их политических и военных решениях. Оба умели объединять свои армии духовно и идеологически, что является проявлением подлинного феномена лидерства.

Однако историческая оценка их деятельности сильно различалась. Александра чаще всего изображали как «распространителя культуры» и «приносящего цивилизацию», тогда как Чингисхана в западной историографии долгое время представляли как «жестокого завоевателя». Причиной этого является тесная связь с евроцентристской традицией исследований. Евроцентризм оценивал походы Александра как цивилизационную миссию, а действия Чингисхана — как варварство. Современные научные подходы критикуют эту односторонность и стремятся справедливо оценить роль Чингисхана в мировой истории.

Важно рассматривать исторические факты не через призму евроцентризма, а в цивилизационном и культурном контексте. Походы Чингисхана и Александра были результатом социально-политических условий их времени. Они действовали в рамках законов и мировоззрения своих обществ. Поэтому справедливо оценивать их не с позиции современных ценностей, а с точки зрения исторической реальности.

Сегодня наследие Александра Македонского и Чингисхана изучают не только историки, но и культурологи, политологи и философы. Их жизненный путь — символ власти, цивилизации, духовного поиска и культурного взаимодействия. Опыт этих личностей может быть полезен как в современных международных отношениях, так и при формировании национальных идей.

Сравнительное исследование показывает, что оба великих полководца вошли в мировую историю не только силой меча, но и силой идей, духа и культурного влияния. Хотя их империи прекратили существование, их духовное наследие и имена остались навсегда. Место Александра и Чингисхана в истории — неотъемлемая часть развития человеческой цивилизации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арриан. Походы Александра. Данные античной эпохи. — Афины, 250–300 гг. (через переводы).
2. Василий Ян. Чингиз-хан. — Москва, 1939. — 97 с.
3. Плутарх. Жизнь Александра Македонского. — Афины, II в. н.э. — 312 с.
4. Рене Груссе. Степная империя: История Центральной Азии. — Нью-Брансуик: Rutgers University Press, 1970. — 687 с.
5. Бадак А. Н., Войнич И. Е., Волчок Н. М. Всемирная история. Эллинистический и Римский периоды. — Санкт-Петербург: Харвей, 1998. — 856 с.
6. История древнего мира: Античная эпоха. — М.: ВЛАДОС, 2000. — 448 с.
7. Panorama: Всемирная история. В 1 кн. — Алматы: Национальное бюро перевода, 2019. — 532 с.
8. Джон Ман. Чингисхан: Жизнь, смерть и возрождение. — Лондон: Bantam Press, 2014. — 384 с.

REFERENCES

1. Arrian. The Campaigns of Alexander. Data of the Ancient Era. — Athens, 250–300 AD (via later translations).
2. Yan, V. Genghis Khan. — Moscow, 1939. — 97 p.
3. Plutarch. The Life of Alexander the Great. — Athens, 2nd century AD. — 312 p.

4. Grousset, R. The Empire of the Steppes: A History of Central Asia. — New Brunswick: Rutgers University Press, 1970. — 687 p.
5. Badak, A. N.; Voynich, I. E.; Volchok, N. M. World History. The Hellenistic and Roman Periods. — Saint Petersburg: Harvey, 1998. — 856 p.
6. History of the Ancient World: The Classical Era. — Moscow: VLADOS, 2000. — 448 p.
7. Panorama: World History. In 1 vol. — Almaty: National Bureau of Translation, 2019. — 532 p.
8. Man, J. Genghis Khan: Life, Death and Resurrection. — London: Bantam Press, 2014. — 384 p.