

ӘОЖ 958.4

Салғараев Марат Тұрғанбаевич

PhD, ст. преподаватель

E-mail: marat.salgaraev@ayu.edu.kz

Джумадуллаева Асель Нұрдуллаевна

кандидат исторических наук, и.о. доцента

Международный казахско-турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави
(Казахстан, г.Туркестан)

ВОЕННАЯ ПОЛИТИКА СКИФОВ

Аннотация.

После обретения независимости мы все глубже пытаемся познать отечественную историю. В советский период многие исторические события были искажены по идеологическим соображениям. В данный момент отечественные историки стремятся восстановить картину прошлых столетий и даже тысячелетий истории наших предков.

Территория Казахстана издревле было местом зарождения, подъема и расцвета многих крупных держав своего времени. История кочевников и созданных ими политических образований, таких как скифо-саки, сарматы, хунну, тюркские каганаты, тюркешские, огузские, карлукские государства, монгольских улусов, Алтын Орды и Казахского ханства - стала предтечей становления современной государственности на казахстанской земле. В течение нескольких тысячелетий на многих уголках земного шара люди создавали разные цивилизации свойственные своим природным условиям и географической среде. Такие цивилизации как египетская, шумерская, минойская, индская, греческая и прочие, просуществовали в своем развитии с раннебронзовой эпохи по раннежелезный век. Однако, среди этих цивилизаций остается без должного внимания история скифо-саков, населявших огромную территорию Великой Степи. Целью статьи является рассмотреть тактику войны, оружие во внешней политике древних скифов-саков.

Ключевые слова: Ишпакай, Дарий I, Геродот, Иданфирс, Атей, Танаис, Филипп II, Зопирион, Амизок, Токсарис, Мнесипп.

Салғараев Марат Тұрғанбайұлы

PhD, аға оқытушы

E-mail: marat.salgaraev@ayu.edu.kz

Жұмадуллаева Әсел Нұрділлақызы

тарих ғылымдарының кандидаты, доцент м.а.

Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті
(Қазақстан, Түркістан қ.)

СКИФТЕРДІҢ СОҒЫС САЯСАТЫ

Аңдатпа. Тәуелсіздік алғаннан кейін біз отандық тарихты тереңірек білуге тырысамыз. Кеңес дәуірінде көптеген тарихи оқиғалар идеологиялық себептермен бұрмаланған. Қазіргі уақытта отандық тарихшылар біздің ата-бабаларымыздың өткен ғасырлар мен тіпті мыңжылдықтар тарихының бет-пердесін қалпына келтіруге тырысуда.

Қазақстан аумағы ежелден өз заманының көптеген ірі державаларының пайда болу, өрлеу және гүлдену орны болған. Көшпенділер мен олар құрған скиф-сақтар, сарматтар, ғұндар, түркі қағанаттары, Түргеш, оғыз, қарлұқ мемлекеттері, моңғол ұлыстары, Алтын Орда және Қазақ хандығы сияқты саяси құрылымдардың тарихы - Қазақстан жерінде қазіргі мемлекеттіліктің қалыптасуының бастаушысы болды. Бірнеше мыңжылдықтар бойы жер шарының көптеген бұрыштарында адамдар өздерінің табиғи жағдайлары мен географиялық ортасына тән әртүрлі өркениеттер құрды. Египет, шумер, миной, үнді, грек және басқалары сияқты өркениеттер ерте

қола дәуірінен ерте темір дәуіріне дейін дамыды. Алайда, осы өркениеттердің ішінде Ұлы Даланың орасан зор аумағын мекендеген скиф-сақтардың тарихы назардан тыс қалып отыр. Мақаланың мақсаты ежелгі скиф-сақтардың сыртқы саясатындағы соғыс тактикасы, қару-жарақтарын қарастыру болып табылады.

Кілт сөздер: Ишпакай, Дарий I, Геродот, Иданфирс, Атей, Танаис, Филипп II, Зопирион, Амизок, Токсарис, Мнесипп.

Salgarayev M.

PhD, Senior lecturer

E-mail: marat.salgaraev@ayu.edu.kz

Jumadullayeva A.

Candidate of Historical Sciences, Acting Associate Professor Khoja Akhmet Yassawi International
Kazakh-Turkish University (Kazakhstan, Turkistan)

MILITARY POLICY OF THE SCYTHIANS

Abstract. After gaining independence, we are trying to learn more and more about the national history. During the Soviet period, many historical events were distorted for ideological reasons. At the moment, Russian historians are trying to restore the picture of the past centuries and even millennia of the history of our ancestors.

The territory of Kazakhstan has long been the place of emergence, rise and prosperity of many major powers of its time. The history of nomads and political structures created by them, such as the Scythian-Saks, Sarmatians, Huns, Turkic kaganates, Turgesh, Oguz, Karluk States, Mongolian uluses, the Golden Horde and the Kazakh Khanate, became the progenitor of the formation of modern statehood on the land of Kazakhstan. For several millennia, in many corners of the globe, people have created different civilizations that are characteristic of their natural conditions and geographical environment. Civilizations such as Egyptian, Sumerian, Minoan, Indian, Greek and others developed from the early Bronze Age to the early Iron Age. However, among these civilizations, the history of the Scythian-Saks, who inhabited a huge territory of the Great Steppe, remains unnoticed. The purpose of the article is to consider the tactics, weapons of war in the foreign policy of the ancient Scythian-Saks.

Keywords: Ishpakai, Darius I, Herodotus, Idanfir, Ateus, Tanais, Philip II, Zopyrion, Amizok, Toxaris, Mnesippus.

Salgarayev M.

Doktora, Kıdemli öğretim görevlisi

E-mail: marat.salgaraev@ayu.edu.kz

Jumadullayeva A.

Tarih bilimleri adayı, doçent vekili

Hoca Ahmed Yasavi Uluslararası Kazak-Türk Üniversitesi
(Kazakistan, Türkistan şehri)

İSKİTLERİN ASKERİ POLİTİKASI

Özet. Bağımsızlıktan sonra, giderek daha derinden iç tarihi öğrenmeye çalışıyoruz. Sovyet döneminde ideolojik nedenlerle birçok tarihi olay çarpıtıldı. Şu anda yerli tarihçiler, atalarımızın geçmiş yüzyılların ve hatta binlerce yıllık tarihinin resmini restore etmeye çalışıyorlar.

Eski zamanlardan beri Kazakistan toprakları, zamanının birçok büyük gücünün doğduğu, yükseldiği ve geliştiği yerdі. Göçebelerin tarihi ve İskit-Sakalar, Sarmatyalılar, Xiongnu, Türk Kağanlıkları, Tırgeş, Oğuz, Karluk devletleri, Moğol ulusları, Altın Orda ve Kazak Hanlığı gibi yarattıkları siyasi oluşumlar, Kazakistan topraklarında modern devletin oluşumunun öncüsü haline geldi. Birkaç bin yıl boyunca, dünyanın birçok köşesinde insanlar doğal koşullarına ve coğrafi çevrelerine özgü farklı medeniyetler yarattılar. Mısır, Sümer, Minos, Hint, Yunan ve diğerleri gibi medeniyetler, erken Tunç Çağı'ndan Kar-Demir Çağı'na kadar gelişimlerinde varlığını sürdürdüler. Bununla birlikte, bu medeniyetler arasında, Büyük Bozkırların geniş topraklarında yaşayan İskit sakalarının tarihi yeterince

dikkat çekmeden kalmaktadır. Makalenin amacı, eski İskit Sakalarının dış politikasındaki savaş taktiklerini, silahları dikkate almaktır.

Anahtar Kelimeler: Ishpakai, Darius I, Herodot, İdanfirs, Atey, Tanais, Philip II, Zopirion, Amizok, Toksaris, Mnesippus.

Сердце Евразии – это Великая степь от Китайской стены до Карпат, окаймленная с севера полосой Сибирской тайги, а с юга пустынями иранского плоскогорья и оазисами Персии. В древности эту степь греки называли Скифией, персы – Тураном, а китайцы – степью «Северных варваров» – Бэй-ху.

Л.Н.Гумилев [1]

Введение

Искусство введения боя с древности ценилось разными народами. Древние египтяне славились своими воинственными фараонами, карфагенцы – суфетами, римляне – консулами, греки – стратегами и т.д. А как вели свою военную политику скифы? Во многих письменных источниках скифы описываются как воинственный народ, которому никто не мог противостоять. Ведь недаром говорится: «...Если про Кира, сына Камбиза, говорят, что ему первому стали воздвигать поклонение и что от него остался у персов и мидян этот унижительный обычай, то нужно помнить, что этого Кира образумили скифы, люди бедные и независимые, а Дария – другие скифы...» [2, 402]. Под другими скифами древние авторы имели ввиду именно скифов (скифский поход Дария I), а не саков.

Когда о воинственных спартанцев писали, что они родившего младенца (мальчика) сначала проверяли на прочность и только после этого возвращали матери (если же мальчик был слаб его выбросили в пропасть), то и скифы имели похожую традицию: «После отрезания пуповины большинство варваров, как например германцы и скифы, а также и некоторые из эллинов опускают младенца в холодную воду ради укрепления и ради того, чтобы младенец, не выносящий охлаждения, но бледнеющий или подвергающийся спазмам, погиб как нестойкий выкармливания...» [2, 362]. Такая традиция скифов объяснима, потому что все скифские воины должны были выдерживать суровые зимы в военных походах. Недаром сохранилось древняя поговорка: «Любовь все преодолевает – и огонь, и воду, и скифский снег» [2, 418].

В современной исторической науке до сих пор имеются некоторые нюансы в изучении скифов. Особенно это касается о прародине скифов, их классовой структуре и некоторых других проблем. Наша работа заключается в дополнении некоторых пробелов в военной политике скифов античными сведениями и работами историков в этой сфере.

Целью данной статьи заключается в следующем:

- выявить особенности скифской военной политики в вооружении скифов и введения военной тактики;
- рассмотреть причины, ход и результаты скифо-персидской и скифо-македонских войн;
- дать оценку скифо-спартанским параллелям;
- рассмотреть рассказ скифа Токсариса.

В ходе работы автором были использованы античные источники Вестника древней истории под главной редакцией Латышева, в котором даются неоценимые работы таких античных авторов как Страбона, Дионисия, Помпея Трога, Курция Руфа и многих других, «История» Геродота в переводе Г.А.Стратановского, где автор использует в основном его четвертую книгу «Мельпомену», множество трудов советских и современных историков, таких как труд Ж.Дюмезиля «Скифы и нарты», где автор рассматривает классовую структуру скифов, работа З.Гасанова «Царские скифы», который придерживается мнения, что прародина скифов в Центральной Азии, военное превосходство скифов в Передней Азии автор прослеживает в работе З.А.Рогозиной «История Ассирии», обильные археологические данные о скифов автор рассмотрел в работе «Археология СССР. Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время» под общей редакцией академика Б.А.Рыбакова, Е.В.Черненко в своем труде «Скифо-персидская война» дает подробные сведения об этой войне, вооружение скифов автор рассмотрел из труда А.И.Мелюковой «Вооружение скифов», некоторые схожести спартанцев и скифов автор анализирует из работы Л.Г.Печатновой «Формирование Спартанского государства», из работы

Н.Зуева «Древняя история» автор рассматривает переселение в Грецию дорийцев или же по другому гераклидов и многие другие.

Скифские походы в Переднюю Азию по античным источникам

Скифы как и спартанцы были воинами, и поэтому не занимались ни земледелием, ни ремесленным производством, ни торговлей. Все необходимое они брали с тех народов, которые этим занимались: «У сарматов, скифов и всех народов, обитающих в северной части понтийского побережья, равным образом, на Острове Хрисее никогда не встречаются ни трапезит, ни ваятель, ни живописец, ни зодчий, ни землемер, ни трагический актер, ни поэт...» [2, 419]. Но это не мешало скифам вести свою политику, чтить свои законы и жить по справедливости. Когда о скифах говорят, что они бедные и независимые, это не значит, что скифы не имели имущество или голодали. Это значит одно, они не имели ничего лишнего, что мешало бы им оставаться воинственными: «...Например кочующие скифы не имеют домов и не занимаются ни земледелием, ни садоводством, но это ничуть не препятствует им управляться справедливо и по законам» [2, 360].

Скифы имели своеобразную тактику боя, которая часто имела успех: «Клинообразный строй больше всего, как слышно, употребляют скифы и фракийцы, перенявшие у скифов...Скифские военные значки представляют собой драконов, развевающихся на шестах соразмерной длины. Они сшиваются из цветных лоскутьев, причем головы и все тело вплоть до хвостов делаются наподобие змеиных, как только можно представить страшнее. Выдумка состоит в следующем. Когда кони стоят смирно, видишь только разноцветные лоскутья, свешивающиеся вниз, но при движении они от ветра надуваются так, что делаются очень похожими на названных животных и при быстром движении даже издают свист от сильного дуновения, проходящего сквозь них. Эти значки не только своим видом причиняют удовольствие или ужас, но полезны и для различения атаки и для того, чтобы разные отряды не нападали один на другой» [2, 407]. Именно такая тактика и скорость помогала скифам побеждать своих врагов, что касается быстрых движений скифы никогда не использовали доспехи или латы: «Скифы, не имея доспехов и имея лошадей без доспехов...» [2, 406].

Первые упоминания о скифах в ассирийских источниках относятся ко второй половине VII века до н.э., где прослеживаются события связанные с царем скифов Ишпакае, выступивший против самой Ассирии [3, 33]. Из истории известно, что скифы доходили до Передней Азии и даже до Египта: «...Мегасфен говорит... что скифский царь Иданфирс, устремившись из Скифии, подчинил себе много народов в Азии и совершил победоносное нашествие даже на землю египтян...» [2, 406]. Есть достоверные данные о царских скифах во главе с Мадиесом, который вторгся в Мидию: «Киаксару не удалось силой прогнать варваров, засевших у него в Мидии, и он прибег к хитрости. Предание гласит, что он и его приближенные пригласили Мадия и большинство скифов на большой пир, напоили их пьяными, да тут же и перерезали.» [4, 473].

По сравнению с другими цивилизациями, как например греки (за исключением спартанцев) и римляне, скифов на войну вели сами цари. Это еще раз доказывает, что у скифов выражалась военная демократия, основанная на обычной примитивной монархии.

В одном из писем Аристокрит дает сведения о том, что скифский царь грозит византийскому демосу захватом, видимо не платившему во-время дань: «Царь скифов Атей демосу византийцев: не вредите моим доходам, чтобы мои кобылицы не пили вашей воды» [2, 422].

В течении 28 лет скифы оставались гегемонами всей Передней Азией, включая Кавказские территории и Малую Азию. По Геродоту время гегемонии и наилучшего расцвета скифов считается дата между падением Ниневии в 612 г. до н.э. (столицы Ассирии) и заключением мира между Мидией и Лидией в 585 г. до н.э. [3, 33]. Таким образом, почти все скифские цари были не только монархами, но и военными стратегами.

Теперь рассмотрим более подробно войну скифов с Дарием I и А.Македонским.

Скифо-персидская война

Причины войны

Что касается «Скифского похода Дария I», войско Дария I отличалось храбростью, но когда приходилось воевать с кочевниками, поданные персидского царя противились этой войне: «Дарий заставлял своих подданных вести трудные и опасные войны, как, например, против скифов и против афинян» [2, 359].

Последние исследования утверждают, что поход персов против скифов произошло в 515 году до н.э. Причины похода у Дария были веские. Геродот определял причины похода таким

образом: «...Дарий возымел желание наказать скифов за то, что они первыми учинили обиду вторжением в Мидию и поражением в битве сопротивляющихся мидийцев» [5, 11].

Советские исследователи, в свое время, выдвигали несколько причин похода. Одна из них стремление Дария распространить власть Персидской империи на весь культурный мир, в частности подчинить черноморские колонии греков и тем самым захватить контроль над черноморской торговлей, в особенности над поступлением необходимого Греции скифского хлеба [5, 11].

Другая версия причины похода это в продвижении Дария на Восток и в захвате им проливов, чтобы обеспечить себе удобный плацдарм для дальнейшего нападения на Грецию [5, 13]. Еще одну версию причины похода советские ученые рассматривали в грандиозном предприятии Дария попытку пройти огнем и мечом по наиболее глубоким тылам Скифии и выйти в Среднюю Азию с севера-запада, раз и навсегда сокрушив мощь своих грозных северо-восточных врагов (имеется в виду азиатских скифов т.е. саков) и завершив консолидацию северной границы империи [5, 13]. Эта версия больше всего подходит к действительности. Ведь недаром Дарий поначалу желал уничтожить единственный путь обратно в Персию мост через Дунай после переправы персидских войск. Значит, что в планах Дария был умысел возвратиться на территорию империи другим путем, сухопутным или речным.

Совсем иные причины похода рассматривают зарубежные исследователи. К примеру, Дж.Камерон одной из причин называет стремление Дария обеспечить западные районы своей империи зерном, поступающим из глубин Скифии. Но главной задачей является захват скифского золота и серебра. Другой ученый Балсер указывает, что целью Дария при осуществлении скифской кампании было не установление контроля над Фракией и Скифией, не подавление скифских племен, а получение золота либо как контрибуции, либо как трофея [5, 15]. В любом случае этот поход был бы осуществлен царем Персии, потому, что кочевые племена всегда нарушали границы империи. И потому, после того как Дарию не удалось проломиться дальше Средней Азии вглубь на Север (на территорию нынешнего Казахстана), решил завоевать его с другой стороны т.е. наоборот с Севера на юг.

Силы сторон

Что касается силы сторон, опять же имеются разногласия ученых с данными Геродота. Многие античные авторы ссылаясь на Геродота дают ошеломляющую цифру войскам Дария. Сам Геродот в своем труде оценивает войско персов в 700 тысяч вооруженных воинов, включая конницу, а флот насчитывает в 600 кораблей. В такой статистике необходимо учесть личную ненависть греков и самого Геродота к персам, которые часто пытались завоевать греческие земли. Думается, что Геродот хотел подчеркнуть превосходство греков над персами. А к скифам античные авторы выражали симпатию как к народу, которые желали независимости и не хотели подчиниться власти Дария. Ведь недаром, такие античные авторы как Гесиод и Гомер, да и многие другие называли этих номадов справедливыми и гостеприимными.

Г.Дельбрюк, взяв за основу требования германского устава конца XIX века, по которым пехота численностью в 30 000 солдат на марше растягивался на 21 км, высчитал войско Дария при походе в Скифию, численностью в 700 тысяч воинов, на расстояние в 500 км при следовании одной колонной. При движении несколькими параллельными колоннами протяженность их была бы несколько меньшей. В любом случае протяженность войск была не правдоподобной. Нужно учесть и то обстоятельство, что прокормить такое количество воинов и обеспечить коней, ослов и быков обоза фуражом очень трудно.

По данным Геродота, минимальная норма дневного пайка на одного воина равнялась одному хенику пшеницы – чуть больше 1л. Это равняется 700 тысяч литрам в день на все войско, а если на весь срок похода (60 дней) насчитывает 42 тысяч тонн зерна. Для перевозки лишь зерна, исходя из нормы на одну повозку 25-30 пудов, понадобилось бы 100 тысяч повозок. Учитывая, что обоз должен был везти не только продовольствие, количество повозок должно было быть еще больше.

Геродотом, видимо, было преувеличено и число персидских кораблей. Если даже сравнить персидские корабли по типу с греческими небольшими боевыми триерами число воинов персидского флота насчитывает нереальные цифры. На триере помещалось до 170 гребцов и 40 воинов, общая численность экипажа одного корабля доходила до 200 человек. Таким образом, численность экипажа флота из 600 судов, по самым минимальным подсчетам, достигала свыше 100 тысяч человек (точнее 120 тысяч человек). Это еще не учитывая, что большинство кораблей

были транспортными и имели уже более габаритные размеры, чем боевые и гребцов требовалось намного больше [5, 18-19].

Что касается силы войск скифов есть достоверные источники о численности населения. По одной из переписи скифов, царь по имени Ариант пожелал узнать численность скифов. По его приказу каждый скиф должен был принести по одному наконечнику стрелы. Ариант повелел из множества собранных наконечников отлить медный сосуд и выставить в Эксампее. Сосуд был толщиной в шесть пальцев и вместимостью более 600 амфор, т.е. 24 тыс.л. (1 амфора равнялась 40л.). Численность скифской армии современные исследователи выводят из всего населения (1/5), которую, в свою очередь, высчитывают из потенциала экологической среды Северного Причерноморья (от 678 тыс. до 1 млн.чел.), что дает цифру 136-200 тыс. воинов [6].

Ход войны

Как бы не преувеличивал Геродот численность войска персов, в любом случае войско скифов уступало по своей численности персам. Поэтому, после того как скифы узнали, что Дарий перешел по мосту на их материк и направляется к их землям, они решили сообщить об этом всем племенам и народам Северного Причерноморья для общего сбора против тирана. После сообщения скифов цари многих племен собрались для совета. Цари гелонов, будинов, и савроматов решили объединиться со скифами, а цари агафирсов, невров, андрофагов, меланхленов и тавров дали отрицательный ответ.

Не все народы объединились против Дария, поэтому скифам пришлось разделить свои силы на три части, возглавляли их Иданфирс, Скопасис и Таксакис. Но последнее решение оставалось за Иданфирсом. Первый отряд скифов во главе с царем Скопасисом, объединившись с савроматами пошел вдоль берега моря, отступая к Танаису. Отступая от персов они засыпали по пути колодцы и источники, сжигали растительность. Две другие части царских скифов под началом Иданфирса и Таксакиса в союзе с гелонами и будинами отступали на север, идя на расстояние одного дня пути от персов [7, 106].

Скифы применили против персов иную тактику, путем бегства внутрь своих степей, уводя своих врагов все глубже в тыл: «Персы в походе на скифов, как казалось, потерпели неудачу, потому, что не могли найти их...Не говорю о скифах, как они победили бегством (персов)» [2, 423]. Такой способ победы фактически был без потерь для скифов: «Скифы посылали ему (Дарию I) в тыл людей, чтобы сжигать хлеб и деревья. Это послужило Дарию и к добру и к худу; к добру потому, что когда все было сожжено на дороге он, следуя по этим признакам, нашел место, где были его корабли; а к худу потому, что возвращаясь из погони за скифами, он не имел съестных припасов или места, где мог бы остановиться, ибо скифы все выжгли» [2, 425]. Что еще хуже, раненные от стрел скифов воины не могли выжить, потому, что скифы намазывали острие своих стрел ядом [2, 425].

По приказу Скопасиса один из его отрядов отправляется к ионянам, которые по приказу Дария стерегли мост на Дунае. В результате переговоров ионяне согласились после шестидесяти дней оставить охрану моста. Остальные отряды остались на месте и продолжали атаковать отдельные отряды персов, уходившие за продовольствием.

Скифская конница всегда обращала персидскую в бегство. Но у персов была прекрасная регулярная пехота, которая всячески успешно разбивала атаку скифов. Геродот отмечает, что в земле скифов совсем не водились ослы и муллы, наверное из-за суровости погоды в этих местах. А у персов грузовыми животными были именно они. Скифские кони, раньше не встречавшие ослов и муллов боялись их вида и крика и обращались в бегство [7, 107-108].

После долгого истощения и бесцельной погони Дарий посылает к скифскому царю Иданфирсу посла с такими словами: «Станный ты человек! Зачем ты все бегаешь? Если ты боишься меня, то остановись и дай битву; а если сознаешь, что я сильнее тебя, то покорись, пришли земли и воды и признай меня своим господином!» [8, 218]. Через персидского посла Иданфирс передал царю Дарию такой ответ: «Перс, знай, что таков мой обычай! Никогда я не боялся кого бы то ни было, еще ни от кого не бегал, я и теперь не бегаю, а веду свою обычную жизнь, как и в мирное время. Битвы я не принимаю, потому, что у нас, скифов, нет ни городов, ни домов, которые нужно было бы защищать; у нас есть только могилы наших предков; попробуй коснуться их, тогда ты увидишь, будут ли скифы сражаться! Господами своими я признаю одних только богов, а вместо дани, которой ты требуешь, вместо воды и земли, скоро жди от меня других даров! А за то, что назвал себя моим владыкой, ты мне еще дорого заплатишь» [8, 219].

Дарий не долго ждал и вскоре от Иданфирса пришли подарки: птица, мышь, лягушка и пять стрел. Поначалу Дарий принял эти дары как знаки покорности со стороны скифов, что они отдают

себя в его власть и приносят ему (в знак покорности) землю и воду, так как мышь живет в земле и питается ее плодами, лягушка обитает в воде, птица же больше всего похожа по быстроте на коня, а стрелы означают, что скифы отказываются от сопротивления. Но один из подчиненных Дария по имени Гобрий объяснил это по иному. Скифы этими дарами хотели сказать следующее: «Персы, если вы не умеете летать, подобно птицам, прятаться в норы, подобно мышам, прыгать в болото, подобно лягушкам, то вы все погибнете от наших стрел!» [8, 220].

Но великий царь не устранился таких угроз и вступил в страну могил. Со всех сторон армию Дария окружили скифские войска. Дарий был сильно удивлен такому количеству воинов у скифов. Теперь Дарий не решался вступить с ними в битву и, оставив все лишнее: обозы с провиантом, всех больных и раненных начал отступление к мосту у Дуная. К счастью Дария, греки не пошли на поводу у скифов и сохранили мост. Дарий и меньшая часть войска была спасена. Скифский царь Иданфирс убеждал ионийских тиранов разрушить мост на Истре и удалиться, когда же они не захотели сделать это, вследствие верности Дарию, он назвал их хорошими и неубегаящими рабами.

Результаты войны

Неудачный поход Дария обошелся для него очень дорого. Помимо того, что он потерял множество храбрых воинов, так же был нанесен большой моральный урон его войску, так как до этого персидская империя ни разу не была побеждена.

Совсем наоборот эта война отразилась на скифов. После победы над персами скифы упрочили свое положение. Последовавшие после этого походы скифских племен в глубь Лесостепей и разгром многих лесостепных городищ знаменовали собой подчинение многих племен, а так же способствовали консолидации всей Скифией [5, 114].

Скифо-македонские войны

Война Атея с Филиппом II

Скифо-македонские противоречия начались еще между отцом А.Македонского Филиппом II и скифским царем Атеем. Именно Атей из скифских царей успешно вел военную политику на западе от Истра. С его именем связано основание скифского рабовладельческого государства. Именно он впервые начал чеканить свои скифские монеты со своим изображением на коне с луком.

Поначалу отношения между молодым еще в то время Филиппом и 90-летним Атеем были дружественные. Конфликт между царями произошел лишь тогда, когда Атей выступил против истрианов и ход войны был не в его пользу. Тогда Атей попросил помощи у Филиппа. Филипп согласился помочь скифам при условии, что Атей после своей кончины признает его наследником своего царства. Но в это время скончался царь истриан и война на этом закончилась. Атей дал Филиппу утвердительный ответ, что у него есть свой сын и в наследниках не нуждается.

Дальнейшие переговоры так же были не уступчивы со стороны Атея. В любом случае Филипп в скором будущем собирался в поход за Дунай. В 339, году до н.э. произошло сражение между скифами и македонцами. Атей терпит поражение, а сам погибает. По имеющимся данным, Филипп захватил в плен 20 тысяч женщин и детей, угнал столько же лошадей и множество скота.

Время правления Атея было периодом наибольшего расцвета скифской державы, наибольшего ее могущества. Смерть Атея и поражение в войне – начало упадка. Филипп в скором времени завоевал всю Грецию и уже собирался войной против персов, но в 336 году он погибает. В его будущих планах не было завоевание всей Скифией. Но через 8 лет после сражения Филиппа и Атея А.Македонский совершил попытку завоевать скифские земли, но итоги этой войны произошли по иному [7, 112].

Античные данные о том, что самого Александра не было в скифских землях

Теперь проследим походы А.Македонского, который считал, что победил как азиатских так и европейских скифов: «(Слова Александра)...я дошел до Индии, сделал Океан границей своих владений...и, перейдя через Танаис, победил в большой конной битве скифов, далеко не ничтожных противников» [2, 427]. Во-первых под Танаисом Александр имел ввиду Яксарт (Сырдария), то есть конная битва, которую он вел был не со скифами, а с саками. Во-вторых Александр так и не сумел захватить земли северо-восточнее Яксарта. В-третьих Александра вообще не было на землях европейских скифов. Потверждению этому служит приказ самого Александра строить корабли на Гирканском (Каспийском) море для ее исследования: «Затем (Александр) послал в Гирканию Гераклида, сына Аргея с кораблестроителями, приказав ему нарубить леса на Гирканских горах и построить длинных кораблей крытых и некрытых по эллинскому образцу: ему хотелось исследовать с каким морем соединяется и это море...Это самые

большие реки (Окс, Яксарт, Аракс); но кроме того есть много и других их притоков или таких рек, которые сами впадают в это море, одни уже известные сподвижникам Александра, обошедшим эти страны, а другие, по всей вероятности, на той стороне залива (в землях кочевых скифов), которая совершенно не известна» [2, 359]. А. Македонский не сумел завоевать те самые земли саков, лежащие к северо-востоку от Яксарта, а когда он решил пойти на земли европейских скифов получил такой ответ: «Знай, что мы получили дары: упряжку быков, плуг, копье, стрелу, чашу. Мы пользуемся ими вместе со своими друзьями и против врагов. Своим друзьям мы даем плоды, добытые трудом быков, с ними же вместе мы пользуемся чашей, возливая вино богам; врагов мы поражаем издали стрелой, вблизи - копьем» [9, 133-134].

Поход Зопириона его последствия

Некоторые сведения сообщают, что А.Македонский желал возвратиться на Родину, т.е. в Македонию перейдя реку Истр через скифские земли. Он предполагал, что если его отец смог победить сильного царя Атея, то он без труда одолеет уже переживающие свой упадок скифов. Во-первых, причина поражения Атея была в устарении введения боя по сравнению с македонской армией. Во-вторых, хотя скифы и переживали упадок в классовом и экономическом отношениях, военный потенциал оставался сильным, как тогда, когда смогли победить самого Дария. Ошибка Александра по отношению к скифам не осталась без последствий. В 331 году до н.э. Зопирион с 30 тысячной армией был разбит скифами. Причина тому: во-первых, Александр, хоть и посылал к скифам своих послов для уточнения сил скифов, их данные были не точные, во-вторых, не знание климата и погоды в скифских землях, в-третьих, отправка в поход к скифам бездарного полководца Зопириона с 30 тысячным войском, который до этого ни разу не выступал против кочевников. Потеря 30 тысячной армией явилось для Александра катастрофой. Есть достоверные сообщения, что Александр в одной из битв со Спитаменом в Средней Азии потерял 2000 тысячи воинов и потому всячески пытался скрыть этот позор от истории. Не удивительно представить себе гнев Александра, когда ему сообщили, что Зопирион потерпел поражение. Как утверждают античные данные походы А.Македонского против кочевников всегда были неудачными для македонцев.

Идентификация спартанцев со скифами

До сегодняшнего дня было немало попыток идентификации скифов с тюрками и даже с греками (*со спартанцами – М.С.*). К примеру такие работы как «Тюрки в доистории» О.Сулейменова, «Древние эпосы и легенды» А.Маргулана, «Шлем» Т.Журтбаева, «Царские скифы» З.Гасанова, сборники трудов античных авторов Латышева и пр. приводят множество фактов и источников по этой проблеме.

Рассматривая именно эти и другие труды, выявляются попытки идентифицировать скифов со спартанцами и казахами. Идентификацию двух исторических прототипов будем проводить путем исследования их языка, антропологии, традиций, этнографии и легенд.

А теперь проследим один из событий в истории древней Греции. В XI-IX вв. до н.э. на территории Греции происходит нашествие дорийцев. Никто не смог противостоять им. Дорийцы смогли добраться до самой южной части Греции Пелопоннеса, резко отличающееся от остальной Греции своим плодородием. Здесь они создали ряд государств, среди которых резко выделялась Спарта. Спарта в свою очередь резко отличалась от всех греческих государств и полисов своенравной структурой общества и формой государства. Если в греческих государствах уже с VII века до н.э. сложилась рабовладельческая демократия, то в спартанском обществе преобладала олигархия с монархической формой [10, 47].

Если верить второй версии о происхождении скифов, где Геродот в своей четвертой книге утверждает, что скифы потомки Геракла, то теоретически можно утверждать, что дорийцы и были скифами, которые прибыли сюда из-за Северного Причерноморья. Недаром греки называли дорийцев потомками Геракла из-за их внешности. Утверждению этому служит не только легенда о Геракле, но другие схожести [10, 47].

Вывод обычный, теоретически дорян или «гераклидов» можно отождествлять со скифами. Даже сравнивая спартанцев и скифов можно выделить много сходств нежели различий.

Во-первых, оба прототипа знали морское дело;

Во-вторых, у обоих прототипов основным оружием ближнего боя был короткий меч (археологические данные подтверждают близкую схожесть скифских и спартанских мечей);

В-третьих, у обоих прототипов форма правления - монархия с властью царя: «Роды древних царей и военноподсудимых у дорийцев оставались во главе народов...» [11, 61] (в других греческих полисах уже в то время была утверждена рабовладельческая демократия);

В-четвертых, у обоих прототипов резко выделялась военная демократия: «Дорийцы, в покоряемой ими стране, жили как в военном стане» [12, 61];

В-пятых, антропология обоих прототипов, недаром греки называли дорийцев из-за их внешности и схожести потомками Геракла: «Самое древнее упоминание о дорийском переселении встречается у поэта Тиртея (фр. 2 Диль). Он говорит о нем очень кратко как о событии, всем хорошо известном, и называет спартанцев потомками Геракла.» [13, 6].

В-шестых, если верить рассуждениям Геродота и скифы и спартанцы вели особый способ рабовладения. Население завоеванных территорий превращались в рабов спартиат и не имели полноправного положения, т.е. илоты, поработанные местные эллины, обеспечивали спартиат всем необходимым. Точно так же у скифов поработанное население придерживалось такого же обращения [14, 187-188. IV, 2-4].

В –седьмых, схожие у обоих прототипов религиозные представления. Во-первых, параллелизм погребальных обычаев у скифов и спартанцев. Во-вторых, знаменитый спартанский культ Артемиды-Орфии имел таврическое происхождение. По сообщениям античных авторов данный культ определяется как скифский. Храм Артемиды-Орфии по другому называлось Лимнеем (Болотным). Здесь хранилось изображение богини, скорее всего, в виде вырезанного деревянного идола. Лаконская версия гласит о происхождении этой реликвии, что скульптуру похитили из Тавриды Орест и Ифигения. Орест принес ее в Спарту, когда он был здесь царем. В-третьих, схожесть в приношении жертв. Оракул повелевал орошать алтарь Артемиды человеческой кровью. Как нам известно, человеческие жертвоприношения приносили и скифы. Поначалу спартанцы приносили в жертву того человека, кого определит жребий, но со времен Ликурга убийство заменилось бичеванием эфебов. В-четвертых, таврическую богиню в Спарте называли не только Орфией, она носила еще одно название – Лигодесма, что в переводе означает «Связанные ивовыми прутьями». Геродот в своей четвертой книге рассказывал о том, что скифские прорицатели для гаданий использовали большое количество ивовых прутьев, которые для них приносили в огромных связках» [15, 7-24.].

В-восьмых, если скифы избирали своих царей путем крика толпы, как излагают сведения Помпония Мела, такой же способ был известен и у спартанцев при избирании геронтов в Герусию [16, 115-117].

В-девятых, спартанцы родившего младенца (мальчика) сначала проверяли на прочность и только после этого возвращали матери (если же мальчик был слаб его выбросили в пропасть). Скифы имели похожую традицию, родившегося младенца опускали в холодную воду для проверки прочности [2, 362].

В-десятых, названия народов «дорийцы» восходит от имени местности Дора, хотя местные древние греки называли их «данайцами». Этих же народов в Палестине называли «филистимлянами» (кстати от этого имени происходит название этой страны), в Ассирии – «мушками», а в Египте – «народом моря». По греческим преданиям (подробно в гомеровской «Иллиаде») дорийцев в Троянской войне возглавлял герой Ахиллес. Для дорийцев было характерно создавать насыпные курганы над остатками погребального костра, в которых встречаются оружие из железа. Исторические факты свидетельствуют о том, что дорийцы (они же данайцы) вторглись не только в Грецию. Степные племена, возглавляемый скифским царем Данаем (Танай), за именем которого скрывается наименование правящего рода дорийцев, в XIII веке до н.э. под названием «народы моря» вторгаются в Египет и Малую Азию. «Троянский конь», подаренный перед разрушением Трои царю Приаму, следует считать символом степных народов, которые распространили в Европе и в других частях Азии конное войско [17, 52-54]. Недаром с тех времен осталось выражение: «Бойтесь данайцев дары приносящих» (Гомер «Иллиада»). Таким образом этот исторический факт так же обосновывает идентификацию спартанцев со скифами.

В-одинадцатых, само название «Спарта», которая не имеет никаких греческих аналогов и значений. Это имя упоминается в истории Боспорского царства, где правила династия Спартакидов. Значит, что это слово уходит далеко за пределы греческого мира вглубь скифских земель. Предводитель грандиозного восстания Спартак по происхождению был скифом, точнее боспорским царевичем из династии Спартакидов, который доказал, что степные народы никогда не были рабами и не будут доживать в неволе [18].

В-двенадцатых, сильная враждебность скифов и спартанцев к персам. Ведь, как известно, еще в древности скифы возненавидели их и сумели подчинить многие иранские народы на

территории Передней Азии и в течении 28 лет удерживали владычество над ними. Кроме этого персидские походы против скифов и саков (Кир, Дарий I) подтверждение этому. Ведь главным мотивом всех этих походов было в первую очередь мстить за своих праотцов. Спартанцы тоже в свою очередь враждовали с персами. Если к другим греческим городам и государствам (с рабовладельческо-демократическим устройством) спартанцы лишь проявляли неприязнь, то к персидским царям сильное отвращение, как к трусливым и недостойным врагам. Кроме этого в битве при Фермопилах спартанцы могли и не выступать против многочисленных войск Ксеркса, так как целью Ксеркса были не спартанские территории, а путь к Афинам. Но несмотря на это малочисленное спартанское войско под началом Леонида пытается удержать Ксеркса.

Таким образом сходство между двумя прототипами проявляется не только в материальной и социально-экономической и военной сфере, но и в идеологическом противостоянии в Азии древних двух политических систем: между Тураном и Ираном.

Но это лишь теоретические высказывания, основанное лишь на мифе, рассказанный нам Геродотом и прочих античных историков и идентификации некоторых особенностей, встречающиеся лишь у этих прототипов. Но если эти авторы теоретически правы, и в будущем археологические данные подтвердят эту версию, то это значит, что древние прототюрки (скифы) смогли создать на территории Пелопоннеса государство, которое стало в свое время гегемоном всей Греции.

Античные авторы о непобедимости скифов

Точно так же есть сведения о том, что скифы участвовали в Троянской войне. Эта война датируется XIII веком до н.э., но их описывают не как скифы, а как доителей кобылиц: «...а сам (Зевс) обратил вспять сияющие очи, глядя прочь, на землю коневодов фракийцев, сражавшихся врукопашную мисийцев и дивных доителей кобылиц млекоедов, и абиев, справедливейших из людей» [19, 7]. У Гомера в «Илиаде» имеются описания скифов под названиями «голоктофагов» (пожиратели лошадей), «гиппомолгов» (млекоедов) и «абиев» (лучников). По этими названиями Гомер имел ввиду именно скифов, резко отличавшихся от других народов: «...эти эпитеты настолько точно характеризуют некоторые отличительные черты этнографического облика кочевников-коневодов скифского типа, что трудно сомневаться в том, что Гомер имел здесь в виду именно их» [19, 12].

Нам известно множество скифских царей, отличившихся своей внешней политикой, захватывая территории других народов далеко от Родины, такие как Таргитай, Колакс, Партатуа, Мадиес и др. Среди них скифский царь Иданфирс своей доблестью знаменит наравне с другими не менее знаменитыми правителями: «...Великий царь царей Зевс, как общий попечитель и отец людей и богов... царя мужественного, человеколюбивого, благосклонного к поданным, уважающего добродетель и старающегося о том, чтобы не показаться хуже кого-нибудь из хороших людей, а не справедливых заставляющего раскаиваться и помогающего слабым, из уважения к его доблести по большей части до старости, как это мы знаем о Кире, Дейоке Мидийском, Иданфирсе Скифском, Левконе, многих царях лакедонских и некоторых из прежних египетских» [2, 434].

Но в связи с чем скифы, в частности, добивались победы над своими врагами? Отец истории Геродот дает сведения о военном искусстве скифов: «Среди всех известных нам народов только скифы обладают одним, но зато самым важным для человеческой жизни искусством». Точно так же скифов восхваляет и Фукидид: «С этим последним (скифским) не только не могут сравниться европейские царства, но даже в Азии нет народа, который мог бы один на один противостоять скифам, если все они будут единодушны...» [20, 27].

По утверждению Геродота скифы в мирное время ничем не отличались от обычных людей. Они поклонялись своим богам, почитали старших, у них были любимые поэты и писатели, были очень гостеприимными. Когда дело касалось войны скифские воины были одержимы победой. Когда скифский воин убивал первого своего врага, он пил его кровь, а отрубленные головы убитых врагов приносил царю. Лишь после этого он считался полноправным членом своего клана. Из черепов побежденных врагов скифы изготавливали чаши для питья. Кожу с головы убитого врага сдирали и делали из нее чехлы для колчанов и полотенца для рук [20, 28].

Скифское вооружение и военная тактика

Кроме скифской стратегии необходимо остановиться над вооружением скифских воинов. Основным оружием скифов для наступления был лук со стрелами. Скифские луки, по своей структуре, резко отличались от луков других народов. Они были сложными, для его изготовления использовали не только деревянный материал, но и детали из коры, рога, кости и даже сухожилий.

Объем лука был небольшой, примерно 80-90 см. Он мог помещаться в гориты, специальные футляры, где помимо лука помещались и стрелы. Отличием горитов от колчан было в том, что его носили на переднем бедре. Но помимо горитов использовали и колчан, куда помещались только стрелы, число которых доходило от 50-60 и более, и даже иногда до 200 [3, 92].

Вторым широко распространенным видом наступательного оружия скифов было копье. Его применяли как в конном так и в пешем бою. Копье выполняло две функции воина: колющее и метательное. Конники использовали для метания копья длиной 1,7-2,2 м, пешие воины – 2,5-3 м. Таким образом пешие воины своим длинным копьем могли легко достать врага даже на коне. Кроме стрел и копий скифы часто использовали дротики. По своей структуре они были просты. Дротики использовали главным образом конные воины. По сравнению с копьями они выполняли лишь метательную функцию [3, 93].

Главным поражающим оружием конных и пеших скифов были железные мечи и кинжалы. Формы мечей и кинжалов были одинаковы и отличались лишь размерами. Скифы часто использовали короткие мечи длиной 50-70 см. и реже длинные длиной до 1 м и более. Кинжалы имели длину 30-40 см. Скифские мечи отличались от греческих и прочих мечей не только длиной, но и лезвием с обеих сторон. Носили скифы свои мечи и кинжалы в деревянных ножнах, обтянутых кожей. Специальным приспособлением они прикреплялись к поясу у правого бока воина. Мечи и кинжалы имелись лишь у дружинников и скифской знати [3, 94].

Скифы внедрили в коневодство систему селекционирования, тем самым получали более крупных и выносливых коней. Именно скифы изобрели кожаные доспехи с металлическими или золотыми пластинками, а так же первое седло, позволяющее свободную езду на спине коня, а не на бедрах, как было до этого [20, 28].

Дополнительно к кинжалам и мечам скифы использовали топоры и секиры. Хотя у Геродота всего лишь дважды встречается секира: первый раз – при обряде, когда секира опускалась в чашу с вином и кровью при заключении клятвенного договора; второй раз при описании скифского варианта легенды о происхождении скифов. Боевой топор входит в число священных даров, упавших с неба, археологические данные доказывают, что эти оружия скифы использовали очень часто. Кроме того, на предметах греческой торетивтики, связанных со скифами, и на воронежском сосуде в руках трех из шести скифов имеется по боевому топору [21, 65].

Малое значение имела скифская праща. Античные авторы не оставили никаких описаний об этом оружии. Точно так же нет никаких изображений. Лишь данные археологии доказывают об употреблении пращи скифами лишь в редких случаях потому, что найденные в погребениях, курганах и городищах пращевые камни имеют ограниченное число [21, 68].

Боевым одением скифов служили панцири. Они были двух видов. Часто использовали панцири, сделанные целиком из металлических пластинок или чешуек, напоминающие раннесредневековые славянские кольчуги и поэтому обычно называемые чешуйчатыми. Второй вид панцирей были кожаные лишь с металлическими нагрудниками. Их легкий вес удваивал быстроту скифских воинов как в конном так и в пешем бою [21, 69].

Военный головной убор составлял шлем горшкообразной формы с выемкой спереди для верхней части лица и отверстиями для прикрепления нащечников. Аналогов такому шлему не находят ни в Греции, ни на Иранском Востоке [21, 76].

И самое последнее, у скифов имелись щиты. Остатки щитов в курганах скифов-воинов встречаются редко. Это объясняется тем, что щиты возделывались в основном из дерева и кожи и не смогли сохраниться до наших дней, хотя на изображениях этот вид защитного вооружения встречается гораздо чаще остальных. Изображения и античные письменные источники свидетельствуют о существовании у скифов разных щитов как по размеру так и по виду: овальные, квадратные, прямоугольные и т.д [21, 78].

Рассказы Токсариса о героических подвигах и дружбе скифов

Воинственность скифов прослеживается и в рассказе Токсариса о дружбе скифов. В разговоре с Мнесиппом Токсарис рассказывает ему несколько историй о дружбе, которые потрясли этого грека: «...Я расскажу тебе о многих убийствах, войнах и случаях смерти за друзей, чтобы ты знал, как ничтожны ваши подвиги в сравнении со скифскими...У нас ведутся постоянные войны, мы или сами нападаем на других, или выдерживаем нападения, или вступаем в схватки из-за пастбищ и добычи; а тут-то именно и нужны хорошие друзья. Поэтому мы и заключаем самую крепкую дружбу, считая ее единственным непобедимым и несокрушимым оружием» [2, 435].

Токсарис начал свой рассказ с истории о дружбе Дандамиса с Амизоком, где в схватке с савроматами Амизок был уведен в плен. Услышав, что его друг попал в плен Дандамис тотчас же

при всех своих сородичей переплыв реку идет к своим врагам и со словом «зи́рин» (выкуп) просит освободить его друга. Для выкупа у Дандамиса не было ничего, а когда они попросили его глаза, Дандамис тотчас же позволяет им выколоть их. Этот случай ободрило всех скифов и напугало савроматов. В ту же ночь они отступили. Амизок, так же преданный своему другу, не хотел оставаться зрячим при слепом Дандамисе и ослепляет самого себя [2, 436].

Второй рассказ Токсариса был о друзьях Белитте и Басте, где на охоте лев нападает на Басту и уже собирався убить его как Белитта соскочив с коня берет льва на себя и погибает от его укусов, но успев ударить его мечом [2, 436-440].

Третий рассказ Токсариса о скифской дружбе был о Макенте, Лонхате и Арсакоме, где Арсаком влюбляется в Мазею, дочь боспорского царя Левканора. Царь не хотел отдавать свою дочь бедному скифу, и поэтому друзья Арсакома Макент и Лонхат помогают ему в этом [2, 440].

Последний рассказ Токсариса был о подвиге, совершенный Абавхом, который однажды пришел в город борисфенитов с женой и двумя детьми: грудного мальчика и семилетней дочери. Вместе с ними был его друг Гиндан, раненный в результате нападения разбойников во время пути. Ночью во время сна в доме случился сильный пожар, все выходы были отрезаны, пламя охватило весь дом. Абавх вместо того чтобы спасти своих детей и жену, бросился спасать своего раненого друга Гиндана. Женщине со своими детьми самим едва удалось спастись от пожара, хотя жена Абавха и получила небольшие ожоги [2, 440].

Заключение

Таким образом, скифы путем военного движения и кочевому укладу жизни одними из первых в истории человечества являлись посредниками и связывающим звеном между Европой и Азией [20, 24-25], Северным Причерноморьем и Ираном. Если скифов от исконных эллинов разделял лишь Истр (Дунай) и фракийские степи, то от персов разделял Кавказ, где скифы в течение многих столетий имели владычество. Как мы замечаем из слов Токсариса, даже в дружбе скифы проявляли свою воинственность и мужество. Таким образом, по утверждению многих античных авторов, скифы фактически были непобедимы. Ни греки, ни персы ни другие народы не могли завоевать эти кочевые племена. Скифы считаются единственными номадами античности, которые не только могли отстоять свою территорию, но и в свое время стали гегемонами в Северном Причерноморье до Фракии, в Передней Азии, Малой Азии и на Кавказе.

Использованная литература:

1. Гумилев Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. С.-Петербург, 2002.
2. Вестник древней истории. Латышев В.В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе. Издательство Академии наук СССР, 1948.
3. Археология СССР. Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. Под общей редакцией академика Рыбакова Б.А. М., 1989.
4. Рогозина З.А. История Ассирии. С.-Петербург, 1902.
5. Черненко Е.В. Скифо-персидская война. Киев, 1984.
6. Сланов А.А. Численность армий иранских народов древности// Теория и практика общественного развития (2014, №3.).
7. Смирнов А.П. Скифы. М., 1966.
8. Стратановский Г.А. Геродот. История. Книга IV. М., 2004.
9. Дюмезиль Ж. Скифы и нарты. Перевод с франц. Алмазовой А.З. М., 1990.
10. Зулпыхарова Э.У., Салгараев М.Т. Актуальные проблемы исследования истории скифов по трудам Геродота // От Тюркского Эля к Казахскому ханству: межд. научно-практ. конф. МГУ имени Ломоносова. - Москва: «Социум», 2015. – 47-48.
11. Зуев Н. Древняя история. Часть 1. СанктПетербург, 1856.
12. slavyanskaya-kultura.ru/clubs/27_legenda-o-soroka-devushkah.html
13. Печатнова Л.Г. Формирование Спартанского государства. С.-Петербург, 1997.
14. Геродот. История. Перевод и примечание Г.А.Стратановского. - Ленинград: «Наука», 1972. – 599с.
15. Зайков. А.В. Спарта́но-скифские параллели в античной литературе и вопрос о причинах их появления // Античная древность и средние века. – Екатеринбург: Урал.гос.ун-т, 2004. - Выпуск 35.
16. Латышев В.В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе// Вестник древней истории - Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии Наук, 1904. – Т.2.

17. Байжумин Ж. Туран. Взгляд на историю человеческого общества. – Алматы: «Арыс», 2012. - Книга вторая. – 184 с.
18. Великая Скифия. <http://www.peshera.org/khrono/khrono-08.html#01>
19. Подосинов А.В. Древнейшие государства Восточной Европы. Северное Причерноморье в античности. М., 1999.
20. Гасанов З. Царские скифы. Нью-Йорк, 2002.
21. Мелюкова А.И. Вооружение скифов. Археология СССР. Свод археологических источников. Выпуск Д 1-4.

REFERENCES

1. Gumilev L.N. Tysyachiletiye vokrug Kaspiya. S.-Peterburg, 2002.
2. Vestnik drevney istorii. Latyshev V.V. Izvestiya drevnikh pisateley o Skifii i Kavkaze. Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1948.
3. Arkheologiya SSSR. Stepi yevropeyskoy chasti SSSR v skifo-sarmatskoye vremya. Pod obshchey redaktsiyey akademika Rybakova B.A. M., 1989.
4. Rogozina Z.A. Istoriya Assirii. S.-Peterburg, 1902.
5. Chernenko Ye.V. Skifo-persidskaya voyna. Kiyev, 1984.
6. Slanov A.A. Chislennost' armiy iranskikh narodov drevnosti// Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya (2014, №3.).
7. Smirnov A.P. Skify. M., 1966.
8. Stratanovskiy G.A. Gerodot. Istoriya. Kniga IÜ. M., 2004.
9. Dyumezil' ZH. Skify i narty. Perevod s frants. Almazovoy A.Z. M., 1990.
10. Zulpykharova E.U., Salgarayev M.T. Aktual'nyye problemy issledovaniya istorii skifov po trudam Gerodota // Ot Tyurkskogo Elya k Kazakhskomu khanstvu: mezhd. nauchno-prakt. konf. MGU imeni Lomonosova. - Moskva: «Sotsium», 2015. – 47-48.
11. Zuyev N. Drevnyaya istoriya. Chast' 1. SanktPeterburg, 1856.
12. slavyanskaya-kultura.ru/clubs/27_legenda-o-soroka-devushkah.html
13. Pechatnova L.G. Formirovaniye Spartanskogo gosudarstva. S.-Peterburg, 1997.
14. Gerodot. Istoriya. Perevod i primechaniye G.A.Stratanovskogo. - Leningrad: «Nauka», 1972. – 599s.
15. Zaykov. A.V. Spartano-skifskiye paralleli v antichnoy literature i vopros o prichinakh ikh poyavleniya // Antichnaya drevnost' i sredniye veka. – Yekaterinburg: Ural.gos.un-t, 2004. - Vypusk 35.
16. Latyshev V.V. Izvestiya drevnikh pisateley o Skifii i Kavkaze// Vestnik drevney istorii - Sankt-Peterburg: Tipografiya Imperatorskoy Akademii Nauk, 1904. – T.2.
17. Bayzhumin ZH. Turan. Vzgl'yad na istoriyu cheloveskogo obshchestva. – Almaty: «Arys», 2012. - Книга вторая. – 184 с.
18. Velikaya Skifiya. <http://www.peshera.org/khrono/khrono-08.html#01>
19. Podosinov A.V. Drevneyshiye gosudarstva Vostochnoy Yevropy. Severnoye Prichernomor'ye v antichnosti. M., 1999.
20. Gasanov Z. Tsarskiye skify. N'yu-York, 2002.
21. Melyukova A.I. Vooruzheniye skifov. Arkheologiya SSSR. Svod arkheologicheskikh istochnikov. Vypusk D 1-4.