

ФИЛОСОФИЯ

МРНТИ 21.31.00

<https://doi.org/10.47526/3007-8598.6509>

НУРЛЫБЕК ЖАНЫКУЛОВ



Международный казахско-турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави, PhD, и. о. доцента (Туркестан, Казахстан), e-mail: nurlybek.zhanykulov@gmail.com

ПРОБЛЕМА ЗЛА И СВОБОДА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ АЛВИНА ПЛАНТИНГИ

Аннотация. Проблема зла является одной из фундаментальных проблем философии религии и связана с вопросом о том, как можно согласовать всемогущество и благость Бога с существованием зла в мире. В данной статье эта проблема рассматривается в рамках подхода Алвина Плантинги, основанного на свободе человека. Цель исследования – проанализировать философские основания разработанной Плантингой защиты свободы воли и показать, каким образом он обосновывает логическую непротиворечивость теистического представления о Боге перед лицом существования зла. В этой связи рассматривается взаимосвязь между всемогуществом и благостью Бога, моральной ценностью свободы, возможностью человеческого выбора и моральной ответственностью. Кроме того, анализируется место морального и естественного зла в защите свободы воли, а также философское значение концепции возможных миров для данного подхода. В результате исследования установлено, что Плантинга стремится не столько разработать всеобъемлющую теодицею, объясняющую действительные причины зла, сколько показать отсутствие необходимого логического противоречия между существованием Бога и существованием зла. В этом контексте свобода человека выступает основополагающим элементом в объяснении источника морального зла и ответственности человека за свои действия.

Ключевые слова: Алвин Плантинга, проблема зла, свобода человека, моральная ответственность, аналитическая философия религии.

Нұрлыбек Жаныкулов

Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті, PhD, доцент м.а. (Түркістан, Қазақстан), e-mail: nurlybek.zhanykulov@gmail.com

Алвин Плантинга философиясындағы зұлымдық проблемасы және адам еркіндігі

Аңдатпа. Зұлымдық мәселесі — дін философиясындағы іргелі тақырыптардың бірі; ол Құдайдың құдіреттілігі мен игілігін әлемдегі зұлымдықтың бар болуымен қалай үйлестіруге болатынына қатысты сұраққа негізделеді. Бұл мақалада аталған мәселе Алвин Плантинганың зерттеу аясын қамтитын адам еркіндігіне негізделген философиялық ұстанымы аясында қарастырылады. Зерттеу жұмысы Плантинганың «Ерік бостандығын қорғау» (Free Will Defense) тұжырымдамасының философиялық негіздерін талдауды одан

***Cite us correctly:**

Жаныкулов, Н. (2026). Проблема зла и свобода человека в философии Алвина Плантинги. *НІКМЕТ*, 3(9), 51–64. <https://doi.org/10.47526/3007-8598.6509>

Мақаланың редакцияға түскен күні 26.08.2026 / қабылданған күні 27.09.2026.

әрі оның зұлымдық жағдайында Құдай туралы теистік түсініктің логикалық тұтастығын қалай қорғайтынын көрсетуді мақсат етеді. Осы бағытта зерттеле келе Құдайдың абсолютті құдіреті мен ізгілігі, еркіндіктің моральдық құндылығы, адамның таңдау мүмкіндігі мен моральдық жауапкершілігі арасындағы байланыс талданады. Сонымен қатар моральдық және табиғи зұлымдықтың аталған қорғаныс жүйесіндегі орны және мүмкін әлемдер тұжырымдамасының оған беретін философиялық негізі қарастырылады. Зерттеу нәтижесінде Плантинганың зұлымдықтың нақты себептерін түсіндіретін жан-жақты теодицея ұсынудан гөрі, Құдайдың бар болуы мен зұлымдықтың болуы арасында қажетті логикалық қайшылықтың жоқ екенін көрсетуге ұмтылатыны анықталды. Осы тұрғыдан адам еркіндігі моральдық зұлымдықтың қайнарын және адамның өз әрекеттерінен туындайтын жауапкершілігін түсіндіретін негізгі ұғым ретінде айқындалады.

Кілт сөздер: Алвин Плантинга, зұлымдық проблемасы, адам еркіндігі, моральдық жауапкершілік, аналитикалық дін философиясы.

Nurlybek Zhanykulov

*Khoja Ahmed Yasawi International Kazakh-Turkish University, PhD, Acting Associate Professor
(Turkestan, Kazakhstan), e-mail: nurlybek.zhanykulov@gmail.com*

The Problem of Evil and Human Freedom in Alvin Plantinga's Philosophy

Abstract. The problem of evil is one of the fundamental issues in the philosophy of religion and centers on the question of how God's omnipotence and goodness can be reconciled with the existence of evil in the world. This article examines the problem within the framework of Alvin Plantinga's approach based on human freedom. The study aims to analyze the philosophical foundations of Plantinga's Free Will Defense and to show how it defends the logical consistency of the theistic conception of God in the face of evil. Accordingly, the relationship between God's omnipotence and goodness, the moral value of freedom, the possibility of human choice, and moral responsibility is examined. The article also considers the place of moral and natural evil within the Free Will Defense and evaluates the philosophical basis provided by the possible-worlds approach. The analysis shows that Plantinga does not seek to develop a comprehensive theodicy that explains the actual causes of evil. Rather, his primary aim is to demonstrate that there is no necessary logical contradiction between the existence of God and the existence of evil. In this context, human freedom emerges as a fundamental element in explaining the source of moral evil and individual responsibility for one's actions.

Keywords: Alvin Plantinga, problem of evil, human freedom, moral responsibility, analytic philosophy of religion.

Nurlybek ZHANYKULOV

*Hoca Ahmet Yesevi Uluslararası Türk-Kazak Üniversitesi, PhD, Yardımcı Doçent
(Türkistan, Kazakistan), e-posta: nurlybek.zhanykulov@gmail.com*

Alvin Plantinga'nın Felsefesinde Kötülük Problemi ve İnsan Özgürlüğü

Özet. Kötülük problemi, din felsefesinin temel meselelerinden biri olup Tanrı'nın mutlak kudreti ve iyiliği ile dünyadaki kötülüğün varlığının nasıl bağdaştırılabileceği sorusu etrafında şekillenmektedir. Bu makalede söz konusu problem, Alvin Plantinga'nın insan özgürlüğüne dayanan yaklaşımı çerçevesinde ele alınmaktadır. Araştırmancının en önemli hedeflerinden biri de amacı, Plantinga'nın Özgür İrade Savunusu'nun felsefi temellerini incelemek ve bu yaklaşımın kötülük karşısında teistik Tanrı tasavvurunun mantıksal tutarlılığını nasıl savunduğunu ortaya koymaktır. Bu doğrultuda Tanrı'nın mutlak kudreti ve iyiliği, özgürlüğün ahlaki değeri, insanın seçim yapabilme imkânı ve ahlaki sorumluluk arasındaki ilişkiler incelenmektedir. Ayrıca ahlaki

ve doğal kötülüğün Özgür İrade Savunusu içerisindeki yeri ele alınmakta ve mümkün dünyalar yaklaşımının sağladığı felsefi temel değerlendirilmektedir. Analiz sonucunda Plantinga'nın, kötülüğün gerçek nedenlerini açıklayan kapsamlı bir teodise geliştirmeyi amaçlamadığı görülmektedir. Onun temel amacı, Tanrı'nın varlığı ile kötülüğün varlığı arasında zorunlu bir mantıksal çelişkinin bulunmadığını göstermektir. Bu bağlamda insan özgürlüğü, ahlaki kötülüğün kaynağını ve bireyin kendi eylemlerine ilişkin sorumluluğunu açıklayan temel bir unsur olarak öne çıkmaktadır.

Anahtar kelimeler: Alvin Plantinga, kötülük problemi, insan özgürlüğü, ahlaki sorumluluk, analitik din felsefesi.

Введение

Феномен зла ставит перед человеком множество вопросов, связанных с существованием, страданием и моральной ответственностью, и одновременно является одной из ключевых проблем философских дискуссий о существовании и свойствах Бога. В частности, вопрос о том, как согласовать представление о всемогущем, всеведущем и всеблагом Боге с существованием зла в мире, превратил проблему зла в одно из центральных направлений дискуссий в философии религии. Не случайно в литературе эта проблема характеризуется как «великая загадка теологии», «вызов теистической вере» (Yasa, 2014: 193) и «скала атеизма» (Peterson et al., 2019: 277). Подобные определения показывают, что проблема зла представляет собой не только теологический вопрос, но и фундаментальную философскую проблему, затрагивающую непротиворечивость теистического представления о Боге.

Неджип Тайлан отмечает, что добро, красота и порядок во Вселенной могут служить основанием для теологических и философских аргументов в пользу существования Бога, тогда как наличие зла порождает более сложные вопросы относительно представления о Боге. По его мнению, такие объяснения, как свобода воли человека, понимание мира как пространства испытания, божественный замысел и справедливость, способствуют теологическому осмыслению зла, однако не всегда позволяют дать исчерпывающие и однозначные ответы на все вопросы о его существовании и происхождении (Taylan, 1994: 48). Таким образом, проблема зла выходит за рамки вопроса о происхождении страданий и негативных явлений в мире и требует философского осмысления соотношения между традиционно приписываемыми Богу свойствами и фактическим существованием зла.

Истоки этой дискуссии восходят к Античности. Одна из классических формулировок проблемы зла приписывается Эпикуру (341–270 гг. до н. э.) и известна благодаря изложению Лактанция (ок. 250–325 гг. н. э.) (Hick, 1985: 5; Akdemir, 2006: 41; Manafov, 2006: 35). В приписываемом Эпикуру рассуждении утверждается: если Бог желает устранить зло, но не способен сделать это, то возникает вопрос о Его всемогуществе; если же Он способен устранить зло, но не желает этого, то ставится под сомнение Его благость. Если же Бог и желает устранить зло, и обладает необходимым для этого могуществом, возникает вопрос о том, почему зло продолжает существовать. Такой подход указывает на видимое противоречие между существованием зла и приписываемыми Богу абсолютной благостью и всемогуществом (Manafov, 2006: 35). Следовательно, в центре проблемы находится не только вопрос о существовании Бога, но и вопрос о том, совместимо ли существование зла с представлением о Боге, предполагаемым классическим теизмом.

Ответы теистических мыслителей на проблему зла в литературе обычно рассматриваются в рамках двух основных подходов — теодицеи и защиты. Теодицея направлена на формулирование обоснованного, разумного и целостного объяснения того, по каким причинам Бог допускает существование зла в мире и как зло может быть осмыслено в рамках теистического представления о Боге (Akdemir, 2007: 169). Защита, в свою очередь, направлена не столько на установление действительных причин, по которым Бог допускает зло, сколько на демонстрацию того, что самого факта существования зла

недостаточно для признания теистических убеждений логически противоречивыми (Akdemir, 2007: 157). Это различие имеет особое значение для понимания подхода Алвина Плантинги к проблеме зла, поскольку предложенный им ответ строится не как теодицея в классическом смысле, а преимущественно в рамках стратегии защиты.

В этом отношении подход Алвина Плантинги занимает особое место в современных дискуссиях о проблеме зла. Вместо разработки всеобъемлющей теодицеи, объясняющей причины существования зла, Плантинга предлагает основанную на свободе воли защиту против утверждения о необходимом логическом противоречии между существованием Бога и существованием зла. Его подход направлен не столько на окончательное решение проблемы зла, сколько на обоснование возможности сохранения логической непротиворечивости теистической веры перед лицом существующего зла. Поэтому свобода воли в философии Плантинги выступает не только как моральное понятие, объясняющее человеческие действия, но и как центральный философский элемент обоснования логической совместимости существования Бога и зла.

Основная цель настоящего исследования заключается в философском анализе проблемы зла в контексте разработанной Алвином Плантингой, одним из значимых представителей современной аналитической философии религии, защиты свободы воли. Для достижения этой цели сначала будет раскрыта концептуальная и философская основа проблемы зла, после чего будут рассмотрены основные возражения, выдвигаемые этой проблемой против теистического представления о Боге, а также ответы Плантинги на данные возражения. Особое внимание будет уделено видимому противоречию между всемогуществом и благостью Бога, с одной стороны, и существованием зла — с другой; оно будет рассмотрено в контексте природы человеческой свободы, моральной ценности свободы воли и ответственности свободных субъектов за возникновение морального зла. Кроме того, будут проанализированы основные философские предпосылки защиты Плантинги и рассмотрено, в какой мере свобода воли образует последовательную и объяснительно значимую основу для осмысления проблемы зла.

Такой подход позволяет раскрыть не только характер ответа, который защита свободы воли Плантинги предлагает на логическую проблему зла, но и способ обоснования в его философии взаимосвязи между человеческой свободой, моральной ответственностью и божественным всемогуществом. Тем самым исследование направлено на критическую оценку философских возможностей и границ подхода Плантинги к проблеме зла, а также на выявление роли человеческой свободы в объяснении соотношения между теистическим представлением о Боге и существованием зла.

Методы исследования

Настоящее исследование основано на философском анализе взглядов Алвина Плантинги на проблему зла и защиту свободы воли. Основными источниками исследования являются труды Плантинги, посвященные данной проблематике, тогда как другие философские работы используются для определения исторического и концептуального контекста дискуссии. В работе методом концептуального анализа рассматриваются такие основные понятия, как зло, свобода, моральная ответственность и защита, а также взаимосвязи между ними. Такой подход позволяет выявить концептуальную структуру и основные философские предпосылки, лежащие в основе позиции Плантинги по проблеме зла.

В исследовании также применяются методы анализа аргументации и критической оценки. В этом контексте возражения о логической несовместимости существования зла с теистическим представлением о Боге рассматриваются в рамках разработанной Плантингой защиты свободы воли. Основные аргументы и ответы Плантинги на них оцениваются с точки зрения логической последовательности, что позволяет выявить философские возможности и границы его защиты. Таким образом, исследование сосредоточено не

столько на описании исторического развития проблемы зла, сколько на анализе концептуальной и логической структуры подхода Плантинги.

Обсуждение и Результаты

Алвин Плантинга в аналитической философии религии

В современной западной философии с точки зрения способов философского мышления, используемых методов и характера рассматриваемых проблем принято выделять две основные традиции: аналитическую и континентальную философию. Вместе с тем провести между ними строго определённую границу непросто. Это различие обусловлено не только географическими факторами, но и методологическими, концептуальными и интеллектуальными направлениями, сформировавшимися в течение примерно столетнего исторического развития (Alrūağıl, 2016: 17). Аналитическая и континентальная философия различаются прежде всего подходами к постановке философских проблем, применяемыми методами и способами выражения мысли. Эти различия можно рассматривать как проявление плюралистического характера современной философии, объединяющей различные методы и перспективы.

Изменения в методологии и проблематике аналитической философии со временем существенно повлияли и на философское осмысление религии и религиозных убеждений. Философия религии, исследующая религиозные явления и утверждения с помощью концептуальных и критических средств философии, не может рассматриваться независимо от методологических преобразований философской мысли. В этом отношении особое внимание аналитической философии к концептуальной ясности, логической последовательности и аргументации создало основу для переосмысления классических проблем философии религии в иной методологической перспективе. В результате такие фундаментальные вопросы, как существование и атрибуты Бога, рациональность религиозной веры, соотношение веры и разума, а также проблема зла, стали вновь обсуждаться с применением понятий и методов аналитической философии, что в значительной мере способствовало развитию современной аналитической философии религии (Alrūağıl, 2016: 22; Hasker, 2005: 421–435).

Одной из отличительных черт аналитической философии религии является стремление к концептуальному прояснению смысла и содержания религиозных высказываний и оценке их притязаний на истинность на основе рациональных аргументов. Этот подход не ограничивается описанием религиозных убеждений и утверждений, но также исследует их логическую непротиворечивость, эпистемические основания и философскую обоснованность. Поэтому к основным направлениям современной аналитической философии религии относятся религиозная эпистемология, естественная теология, аргументы в пользу существования Бога, фундаментализм, эвиденциализм, гарантированность (warrant), проблема зла, соотношение религии и науки, чудеса, религиозное многообразие, натурализм, интернализм и экстернализм (Hasker, 2005: 421–435). Значительный вклад в развитие этих дискуссий внесли Бэзил Джордж Митчелл (1917–2011), Джон Л. Маки (1917–1981), Уильям П. Олстон (1921–2009), Джордж И. Мавродес (1926–2019), Норман Крецман (1928–1998), Алвин Плантинга (род. 1932), Николас Вольтерсторф (род. 1932), Ричард Суинберн (род. 1934), Уильям Хаскер (род. 1935), Роберт Меррихью Адамс (1937–2024), Питер ван Инваген (род. 1942), Линда Загзебски (род. 1946), Элеонора Стамп (род. 1947), Уильям Лейн Крейг (род. 1949), Келли Джеймс Кларк (род. 1956) и Грэм Оппи (род. 1960) (Alrūağıl, 2016; Oppy, & Trakakis, 2009). Среди этих мыслителей Плантинга занимает особое место благодаря разработанным им аргументам о рациональности религиозной веры, существовании и атрибутах Бога, модальной метафизике, религиозной эпистемологии и проблеме зла. Одной из характерных черт его философского подхода является переосмысление классических проблем философии религии с помощью концептуальных и логических средств аналитической философии.

Поэтому прежде чем рассматривать взгляды Плантинги на проблему зла, необходимо в общих чертах обозначить его интеллектуальное становление и место в аналитической философии религии.

Алвин Плантинга (род. 15 ноября 1932 г.) — один из ведущих философов религии современной аналитической традиции. Начальное и среднее образование он получил в городе Джеймстаун, штат Северная Дакота. Значительное влияние на его интеллектуальное становление оказал отец, Корнелиус А. Плантинга, профессор философии. Выросший в религиозной семье, Плантинга с детства посещал пресвитерианскую церковь Джеймстауна и рано познакомился с христианской религиозной традицией. Религиозная и интеллектуальная среда, в которой он формировался, стала одной из предпосылок его последующей философской ориентации. Христианский теизм занимает заметное место прежде всего в его исследованиях по философии религии и религиозной эпистемологии. Благодаря работам о существовании Бога, соотношении веры и разума и эпистемическом статусе религиозной веры Плантинга приобрёл значительное влияние в современной философии религии. В 1980 году журнал *TIME* назвал его «ведущим философом Бога» (Akdemir, 2007: 19).

Научные интересы Плантинги не ограничиваются философией религии и охватывают такие фундаментальные области аналитической философии, как эпистемология и метафизика. Вместе с тем важнейшими источниками его влияния в философии религии стали аргументы, касающиеся рациональности теистической веры, атрибутов Бога, свободы человека и проблемы зла. Одним из наиболее значимых вкладов Плантинги в обсуждение проблемы зла является защита свободы воли (Free Will Defense). Первые формы этого подхода представлены в работе *God and Other Minds*, тогда как его модальные и логические основания более подробно разработаны в *The Nature of Necessity*. В книге *God, Freedom, and Evil* взаимосвязь проблемы зла и свободы воли изложена более систематически и доступно. Основная направленность этих работ состоит не в том, чтобы предложить исчерпывающее объяснение действительных причин зла, а в том, чтобы показать отсутствие необходимого логического противоречия между существованием Бога и существованием зла (Batak, 2007: 9).

Философская позиция Плантинги не ограничивается защитой христианских убеждений от внешней критики. По его мнению, задача христианских философов заключается не только в обосновании рациональной приемлемости теистических убеждений, но и в постановке оригинальных философских проблем на основе фундаментальных положений собственной интеллектуальной традиции и разработке самостоятельных подходов к их решению. Такое понимание является одной из отличительных черт его философского метода (Batak, 2007: 10). Вместе с тем приверженность Плантинги христианскому теизму не означает, что его философские аргументы основываются исключительно на религиозных предпосылках. Напротив, в его работах теистические положения становятся предметом философского обсуждения в соответствии с такими критериями аналитической философии, как концептуальный анализ, логическая непротиворечивость и рациональное обоснование.

Эта особенность позволяет яснее увидеть взаимосвязь между теистической направленностью Плантинги и его аналитическим методом. Показательно, что сборник, посвящённый его работам, получил название *The Analytic Theist* (Sennett, 1998: 356–358). В философии Плантинги теистическая вера и аналитический метод выступают не как два независимых элемента, а как составляющие единой интеллектуальной основы, позволяющей философски рассматривать вопросы рациональности и непротиворечивости религиозных убеждений. В этом отношении Плантингу можно считать одним из мыслителей, оказавших существенное влияние на современное обсуждение эпистемического статуса теистической веры, существования и атрибутов Бога, а также проблемы зла в аналитической философии религии.

Рассмотрение интеллектуальных предпосылок философии Плантинги и его места в аналитической философии религии показывает, что его подход к проблеме зла нельзя отделить от более широкого контекста его философской системы. В частности, взаимосвязь между представлением о Боге, положении человека как свободного субъекта и существованием зла образует основную философскую основу защиты свободы воли Плантинги. Поэтому в следующем разделе будет рассмотрено, каким образом в его философии выстраивается взаимосвязь между Богом, злом и человеком и как она служит основанием для защиты свободы воли.

Проблема зла у Плантинги: Бог, свобода и моральная ответственность

Понятие «зло» имеет широкое смысловое поле и охватывает как негативные явления, возникающие независимо от человеческой воли, так и причиняющие вред действия, совершаемые в результате сознательного выбора человека (Yasa, 2022: 18–19). В этом смысле зло может рассматриваться как то, что вызывает страдание, ущерб и неприятие на индивидуальном или общественном уровне. «Зло» как более общее явление включает не только последствия волевых действий человека, но и страдания и разрушения, вызванные независимыми от человеческой воли событиями, такими как землетрясения, наводнения и болезни (Cevizci, 2021: 574; Zhanykulov, 2022: 5). В философии религии такое разграничение позволяет отдельно рассматривать моральное зло, связанное со свободой человека, и естественное зло, возникающее независимо от его воли.

В литературе по проблеме зла понятия «естественное» и «физическое» зло иногда используются как взаимозаменяемые для обозначения второй категории зла, не зависящей от человеческой воли (Yaran, 2021: 25). Это различие обусловлено скорее терминологическими предпочтениями, чем принципиально разными подходами к классификации зла. Для обеспечения понятийной последовательности в настоящей работе применительно к болезням, землетрясениям и другим негативным явлениям, возникающим независимо от человеческой воли, будет использоваться термин «естественное зло».

Плантинга не отрицает реальность страдания и зла в мире, однако не согласен с тем, что само их существование лишает теистическую веру рациональных оснований. По его мнению, одного факта наличия зла недостаточно для философски обоснованного вывода о несуществовании Бога. Для такого вывода необходимо дополнительно показать, почему существование зла несовместимо с основными свойствами, приписываемыми Богу. Это требование относится не только к философам и теологам, систематически занимающимся проблемой зла, но и к обычному теисту. Столкновение человека со страданием и злом само по себе не делает его веру в Бога иррациональной. Следовательно, тот, кто использует зло как аргумент против теизма, должен обосновать, почему оно логически или эпистемически несовместимо с основными убеждениями о Боге (Plantinga, 1974a: 7–10).

Такой подход Плантинги тесно связан с его пониманием природы теистической веры. По его мнению, утверждение теиста «я верю в Бога» не сводится лишь к признанию истинности положения «Бог существует». Вера в Бога выходит за рамки пропозиционального признания и предполагает доверие Богу, Его принятие и ориентацию собственной жизни в соответствии с отношением к Нему (Plantinga, 1974a: 2). В этом смысле Плантинга проводит концептуальное различие между признанием существования Бога и верой в Бога. Первое означает когнитивное принятие истинности определённого положения, тогда как второе представляет собой более широкую теистическую установку, включающую доверие и приверженность. Поэтому для Плантинги проблема зла связана не только с абстрактным утверждением «Бог существует», но и с вопросом о том, насколько приписываемые Богу свойства совместимы с человеческим опытом зла.

Различия в философских подходах к проблеме зла во многом определяются представлениями мыслителей о Боге и божественных атрибутах, а также их пониманием природы мира, места человека и смысла добра и зла. Поэтому ответы на проблему зла принимают различные формы в зависимости от исходных метафизических и теологических

предпосылок. Для Плантинги существование зла также представляет серьёзную философскую проблему, которую необходимо рассматривать в связи со всемогуществом и благостью Бога, однако он не считает, что между ними существует необходимое логическое противоречие. Именно это положение служит отправной точкой его защиты свободы воли.

Чтобы раскрыть философское содержание защиты свободы воли Плантинги, необходимо прежде всего определить, против каких возражений она направлена. В этом отношении особое значение приобретает логическая проблема зла, сформулированная такими философами, как Дж. Л. Маки и Г. Дж. Макклоски. В различных работах Плантинга непосредственно обращается к их взглядам и рассматривает основные положения их аргументации с точки зрения непротиворечивости теистического представления о Боге. Общим для этих подходов является утверждение о том, что положения «Бог всемогущ», «Бог всецело благ» и «зло существует» не могут быть одновременно истинными без возникновения логической проблемы (Plantinga, 1967: 115–117; Plantinga, 1974b: 164; Plantinga, 2002: 313). При этом особое влияние на формирование защиты свободы воли Плантинги оказали аргументы Маки.

Маки осознаёт, что между указанными положениями нет непосредственного формального противоречия. Поэтому для обоснования предполагаемой несовместимости он вводит два дополнительных принципа: благое существо устраняет зло настолько, насколько это возможно, а возможности всемогущего существа ничем не ограничены. Следовательно, если Бог всецело благ, Он должен желать устранения зла, а если Он всемогущ, то способен это сделать. Поскольку зло тем не менее существует, по мнению Маки, по меньшей мере одно из приписываемых Богу свойств должно быть поставлено под сомнение. Макклоски также утверждает о несовместимости существования зла с теистическим представлением о Боге, однако, в отличие от Маки, не формулирует с той же определённой допосылки, посредством которых эта несовместимость могла бы быть представлена как логическое противоречие (Plantinga, 1967: 117). Поэтому позиция Маки представляет для Плантинги более систематическое философское возражение, требующее специального ответа.

Значимость Маки для Плантинги обусловлена также его серьёзным возражением непосредственно против защиты свободы воли. Согласно Маки, если Бог действительно всемогущ, Он должен быть способен создать мир, населённый свободными существами, которые при этом всегда выбирают правильное. Если свобода человека не означает, что он обязательно должен совершать зло, то логически возможным представляется мир, в котором существуют свободные субъекты, но каждый из них неизменно выбирает добро. В основе возражения Маки лежит мысль о том, что в представлении о возможных свободных личностях, никогда не совершающих злых поступков, нет логической невозможности (Plantinga, 1967:141; Plantinga, 1974c: 198).

Ответ Плантинги основан на переосмыслении соотношения между всемогуществом Бога и действиями свободных субъектов. Всемогущество Бога, по его мнению, не означает, что Он может актуализировать любой логически мыслимый возможный мир. Если выбор свободных субъектов определяется Богом, возникает вопрос, могут ли их действия считаться действительно свободными. Следовательно, создание Богом свободных существ и одновременное гарантирование того, что при любых обстоятельствах они будут свободно выбирать только добро, могут оказаться несовместимыми условиями. В этом отношении защита свободы воли Плантинги выходит за рамки общего рассуждения о ценности свободы и приобретает более систематическую структуру, основанную на модальных понятиях.

Для более полного понимания ответа Плантинги на возражение Маки необходимо прояснить значение понятия «возможный мир». Возможный мир можно понимать как совокупность возможных состояний дел, представляющую исчерпывающий способ того, каким могла бы быть реальность. В философии Плантинги точнее говорить не о «создании»

Богом возможного мира, а о его актуализации. Бог может создать контингентные существа, содержащиеся в возможном мире, однако сам возможный мир не является самостоятельным объектом, создаваемым Богом. Поэтому основной вопрос заключается в том, способен ли Бог актуализировать любой желаемый Им возможный мир. Особое значение этот вопрос приобретает применительно к свободным субъектам (Peterson, 1998: 38).

Плантинга отвергает вывод о том, что из всемогущества Бога следует Его способность актуализировать любой возможный мир. Представление, приписываемое Лейбницу, согласно которому всемогущий Бог может создать любой из возможных миров по Своему выбору, Плантинга называет «ошибкой Лейбница». Всемогущество Бога не означает, что Он способен единолично актуализировать любой возможный мир, включающий определённые решения свободных субъектов. Если субъект действительно свободен в отношении конкретного действия, совершение или несвершение этого действия не может быть причинно предопределено Богом. В противном случае говорить о свободе субъекта было бы невозможно (Plantinga, 1974a: 44; Plantinga, 1974b: 168).

Эта модальная перспектива придаёт пониманию свободы центральное значение в подходе Плантинги к проблеме зла. В защите свободы воли свобода означает, что субъект обладает определяющей способностью в отношении совершаемого им действия. Быть свободным относительно конкретного действия означает иметь реальную возможность совершить его или воздержаться от него. Поэтому свободное действие не является результатом внешних условий или причинной детерминации, необходимо предопределяющих выбор субъекта. Вместе с тем свободу не следует отождествлять с непредсказуемостью. Возможность заранее предположить, какой вариант выберет субъект, не означает отсутствия у него возможности поступить иначе. Следовательно, основным критерием свободы для Плантинги является не предсказуемость действия, а реальная возможность выбора между имеющимися альтернативами (Plantinga, 2022: 48; Plantinga, 1974a: 29–30).

Одной из основных предпосылок защиты свободы воли является положение о том, что мир, содержащий существ, обладающих морально значимой свободой, может быть более ценным, чем мир без свободных субъектов или мир, состоящий из существ с заранее определёнными действиями. По Плантинге, Бог может создать свободных существ, способных совершать моральное добро, но не может причинно предопределить их выбор исключительно в пользу добра, сохранив при этом их свободу. Если все действия субъекта заранее определены таким образом, что он способен совершать только добро, морально значимая свобода утрачивается (Plantinga, 1974a: 30; Plantinga, 2022: 49; Plantinga, 1967: 131–132).

Таким образом, Плантинга устанавливает существенную связь между морально значимой свободой и возможностью зла. Мир, в котором свободные субъекты преимущественно выбирают добро, рассматривается как более ценный, чем мир существ с заранее определёнными действиями (Plantinga, 2002: 314; Plantinga, 1974c: 186). Возможность свободно совершать моральное добро предполагает и реальную возможность противоположного выбора. Иными словами, моральная ценность добра обусловлена тем, что субъект совершает его не по необходимости, а на основе собственного свободного решения.

Однако здесь необходимо различать допущение возможности зла и его фактическое осуществление. Создание Богом свободных существ, согласно Плантинге, не означает, что Бог непосредственно создаёт зло или желает его осуществления. Возможность зла в мире свободы обусловлена тем, что выбор свободных субъектов заранее не детерминирован (Plantinga, 1974c: 187). Поэтому непосредственным источником морального зла является не определяющая воля Бога, а выбор субъектов, неправильно использующих

предоставленную им свободу. Тем самым проблема зла в философии Платинги непосредственно связывается с вопросом моральной ответственности.

В этой связи особое значение приобретает соотношение свободы и моральной ответственности. Чтобы действие могло быть морально вменено субъекту, оно должно основываться на его собственном выборе. Если всякий раз, когда человек намеревается совершить злой поступок, Бог вмешивается и направляет его исключительно к добру, возникает вопрос о том, в какой мере ответственность за такое действие принадлежит самому человеку. В дискуссиях о свободе воли данная проблема связана с тем, обладает ли субъект достаточной возможностью выбора и контроля над своим действием, необходимой для обоснования моральной ответственности (Morrison, 2000: 348–349). Поэтому в подходе Платинги свобода выступает не только как возможность выбора между альтернативами, но и как основание ответственности за совершённые действия. В этом смысле моральное зло вменяется прежде всего субъекту, который определённым образом использует предоставленную ему свободу (Yaran, 2021: 45).

В этом же контексте возникает вопрос о соотношении всемогущества и благодати Бога с моральной ответственностью человека. Если отношение Бога к сотворённому миру не ограничивается актом творения, закономерно возникают вопросы о том, почему Он допускает зло, как Его справедливость и провидение соотносятся с существующими в мире страданиями и почему совершающие зло не всегда получают соответствующее воздаяние (Bozkurt, & Kuyucu, 2020: 445). В подходе Платинги сам факт возможности морального зла в мире свободных субъектов ещё не свидетельствует против всемогущества или благодати Бога (Plantinga, 1967: 131).

Одним из наиболее технически сложных элементов ответа Платинги на возражение Маки является понятие *transworld depravity* («трансмировая порочность»). Оно образует модальную основу для объяснения взаимосвязи между моральным выбором свободных субъектов в различных возможных обстоятельствах и актуализацией Богом возможных миров, содержащих этих субъектов. Платинга не утверждает, что каждый свободный субъект обязательно совершает зло или что свобода неизбежно порождает зло. Предполагается лишь возможность того, что сотворённые сущности (*essences*), обладающие морально значимой свободой, характеризуются трансмировой порочностью. Если определённая сущность обладает этим свойством, то по крайней мере в одном из релевантных обстоятельств, при которых Бог актуализирует личность, воплощающую эту сущность, сохраняя её морально значимую свободу, такая личность свободно совершит морально неправильный поступок (Plantinga, 1974b: 185–186).

Здесь особенно важно различать «возможность» и «необходимость». Трансмировая порочность не означает, что свободный субъект выбирает зло во всех возможных мирах или во всех совершаемых им действиях. Для защиты Платинги достаточно возможности того, что каждая сотворённая сущность, обладающая морально значимой свободой, характеризуется трансмировой порочностью. Если такое положение возможно, то возможно и то, что Бог не может актуализировать мир, содержащий моральное добро, но полностью свободный от морального зла, возникающего вследствие действий свободных субъектов. Это ограничение обусловлено не недостатком божественного могущества, а тем, что причинное предопределение Богом действий свободных субъектов лишило бы эти действия характера морально значимой свободы (Plantinga, 1974a: 53; Plantinga, 1974b: 185–186).

Таким образом, понятие трансмировой порочности занимает центральное место в модальном ответе Платинги на возражение Маки: если свободный субъект в некоторых обстоятельствах способен выбрать добро, почему Бог не создал мир, в котором свободные существа всегда выбирают добро (Mackie, 1990: 33)? Платинга не утверждает, что логически невозможно представить свободного человека, всегда выбирающего правильное, или мир, состоящий из таких людей. Для его защиты принципиально другое: логическая

возможность мира сама по себе не означает, что Бог способен его актуализировать. Если действия свободных субъектов в определённых обстоятельствах действительно зависят от их собственного выбора, Бог не может единолично гарантировать результат этих решений, не определяя при этом сами свободные решения. Поэтому Плантинга проводит существенное различие между «логически возможным миром» и «миром, который Бог может актуализировать при сохранении свободы». Это различие составляет модальную основу защиты свободы воли от утверждения о необходимом противоречии между всемогуществом Бога и существованием морального зла.

Данное различие позволяет точнее понять и трактовку всемогущества у Плантинги. Всемогущество не означает способности осуществлять логические противоречия или одновременно оставлять действие свободным и причинно предопределять его. Поэтому требование, чтобы Бог создал свободных субъектов и одновременно заранее определил каждый их свободный выбор, сталкивается не с недостатком Его могущества, а с несовместимостью самого требования с понятием свободы. Таким образом, защита свободы воли не ограничивает могущество Бога, а показывает, что понятие всемогущества должно пониматься в рамках логической возможности.

Вместе с тем объяснение, предлагаемое защитой свободы воли применительно к моральному злу, не может быть в той же форме распространено на естественное зло. Если моральное зло можно связать с выбором свободного субъекта и тем самым установить непосредственную связь между источником зла и моральной ответственностью, то в случае землетрясений, болезней, ураганов и других событий, не зависящих от человеческой воли, установить такую связь значительно сложнее. Поэтому естественное зло представляет собой отдельную проблему, требующую объяснения в рамках защиты свободы воли.

Плантинга пытается преодолеть эту трудность посредством логической возможности включения естественного зла в рамки защиты свободы воли. По его мнению, по крайней мере часть естественного зла может быть результатом действий свободных нечеловеческих существ (Plantinga, 1974a: 58; Davies, 2011: 48). В рамках такого подхода злоупотребление свободой дьяволом или иными духовными существами рассматривается как один из возможных источников естественного зла. Как отмечает Рассел, смерть, болезни и ураганы могут быть связаны с возможностью нарушения космического порядка свободными нечеловеческими существами (Russell, 2017: 326).

При этом следует подчеркнуть, что Плантинга не стремится доказать, будто природные катастрофы или болезни фактически вызваны демоническими силами. Цель защиты свободы воли состоит не в построении теодицеи, устанавливающей действительную причину естественного зла, а в демонстрации отсутствия необходимого логического противоречия между существованием Бога и естественного зла. Поэтому для логической цели защиты достаточно показать возможность того, что источником естественного зла являются свободные нечеловеческие существа. Иными словами, необходимо не доказать фактическую истинность данного объяснения, а установить его логическую возможность (Plantinga, 1974b: 192).

Это вновь подчёркивает значение проводимого Плантингой различия между защитой и теодицеей. Теодицея стремится объяснить действительные причины, по которым Бог допускает зло, тогда как защита свободы воли Плантинги не предполагает знания реальных мотивов Бога. Для ответа на логический аргумент от зла достаточно показать, что у Бога могут существовать разумные основания допускать зло и что зло может сосуществовать с основными атрибутами Бога в одном возможном положении дел (Plantinga, 1974a: 10). Поэтому предлагаемые Плантингой возможные объяснения направлены не на окончательное и бесспорное решение проблемы зла, а на защиту логической непротиворечивости теистической веры. Важно и то, что Плантинга не рассматривает собственный подход как объяснение, полностью исключающее другие варианты теодицеи (Plantinga, 1974a: 32).

Таким образом, защита свободы воли Платинги представляет собой последовательную попытку показать совместимость теистического понимания Бога с существованием зла при сохранении подлинной свободы сотворённых существ. Концепция возможных миров и понятие *transworld depravity* придают этой позиции модальное обоснование, тогда как обращение к возможности существования свободных нечеловеческих существ позволяет распространить логику защиты и на проблему естественного зла. В совокупности эти положения формируют философскую основу ответа Платинги на утверждение о необходимой логической несовместимости зла с основными положениями теизма

Заключение

Подход Платинги к проблеме зла помещает понятие свободы в центр взаимосвязи между Богом, злом и моральной ответственностью. По его мнению, морально значимая свобода предполагает способность человека выбирать не только добро, но и то, что является неправильным. Если бы Бог определял выбор свободных субъектов таким образом, чтобы при любых обстоятельствах они совершали только добро, свобода утратила бы свой подлинный смысл. Поэтому возникновение морального зла связывается не непосредственно с Богом, а со свободным субъектом, который неправильно использует предоставленную ему возможность выбора. Тем самым свобода, с одной стороны, делает возможной моральную ценность добра, а с другой — служит основанием ответственности человека за собственные действия. Концепция возможных миров Платинги логически дополняет эту позицию, показывая, что всемогущество Бога не означает Его способности актуализировать любой возможный мир со свободными субъектами, одновременно сохраняя их свободу.

В этом контексте значение защиты свободы воли Платинги заключается не в исчерпывающем объяснении действительных причин существующего в мире зла, а в демонстрации того, что из самого факта его существования не следует необходимая логическая противоречивость теизма. Поэтому данный подход следует рассматривать не как всеобъемлющую теодицею или окончательное решение всех аспектов проблемы зла, а прежде всего как философскую защиту, направленную против логической версии этой проблемы. Основной вывод исследования состоит в том, что всемогущество и благость Бога могут быть логически совместимы с существованием зла, а человеческая свобода играет определяющую роль в обосновании этой совместимости. Таким образом, подход Платинги не устраняет проблему зла как таковую, но показывает, что существование зла не обязательно опровергает теистическое представление о Боге.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Akdemir, F. (2006). *Alvin Plantinga'nın din felsefesi* [Doktora tezi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi].
 Akdemir, F. (2007). *Alvin Plantinga ve analitik din felsefesi*. Elis Yayınları.
 Alpyağıl, R. (2016). *Kıta Avrupası din felsefesi ve mistik gelenekler*. İz Yayıncılık.
 Batak, K. (2007). *Alvin Plantinga'nın Tanrı anlayışı* [Doktora tezi, Marmara Üniversitesi].
 Bozkurt, M., & Kuyucu, M. (2020). Tanrı-insan ilişkisi bağlamında deizmin temel iddialarının eleştirisi. *Mesned İlahiyat Araştırmaları Dergisi*, 11(2), 441–469.
 Cevizci, A. (2021). *Felsefe sözlüğü*. Say Yayınları.
 Davies, B. (2011). *Din felsefesine giriş* (F. Taştan, Çev.). Paradigma Yayınları.
 Hasker, W. (2005). Analytic philosophy of religion. In W. J. Wainwright (Ed.), *The Oxford handbook of philosophy of religion* (pp. 421–435). Oxford University Press.
 Hick, J. (1985). *Evil and the God of love*. Macmillan Press.
 Mackie, J. L. (1990). Evil and omnipotence. In M. M. Adams & R. M. Adams (Eds.), *The problem of evil* (pp. 25–37). Oxford University Press.

- Manafov, R. (2006). *John Hick'in din felsefesinde kötülük problemi ve günümüz açısından teodise* [Doktora tezi, İstanbul Üniversitesi].
- Morrison, W. (2000). What is so good about moral freedom? *The Philosophical Quarterly*, 50(200), 344–358. <https://doi.org/10.1111/j.0031-8094.2000.00190.x>
- Oppy, G., & Trakakis, N. (Eds.). (2009). *The history of Western philosophy of religion* (Vols. 1–5). Oxford University Press.
- Peterson, M. L. (1998). *God and evil: An introduction to the issues*. Westview Press.
- Peterson, M., Hasker, W., Reichenbach, B., & Basinger, D. (2019). *Akıl ve inanç: Din felsefesine giriş* (R. Acar, Çev.). Küre Yayınları.
- Plantinga, A. (1967). *God and other minds: A study of the rational justification of belief in God*. Cornell University Press.
- Plantinga, A. (1974a). *God, freedom, and evil*. Harper & Row.
- Plantinga, A. (1974b). *The nature of necessity*. Clarendon Press.
- Plantinga, A. (1974c). The free will defense. In B. A. Brody (Ed.), *Readings in the philosophy of religion: An analytic approach* (pp. 186–200). Prentice-Hall.
- Plantinga, A. (2002). Özgür irade savunması (C. Kuvancı, Çev.). *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12, 313–329.
- Plantinga, A. (2022). *Tanrı, özgürlük ve kötülük* (M. Yanık, Çev.). Fol.
- Russell, J. B. (2017). *Kötülüğün tarihi 1: Şeytan* (E. Çelik, Çev.). Panama Yayınları.
- Sennett, J. F. (Ed.). (1998). *The analytic theist: An Alvin Plantinga reader*. William B. Eerdmans.
- Taylan, N. (1994). Din felsefesinde kötülük problemi. *Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 12, 47–79.
- Yaran, C. S. (2021). *Kötülük ve teodise* (3. baskı). Rağbet Yayınları.
- Yasa, M. (2014). Kötülük sorunu. İçinde R. Kılıç & M. S. Reçber (Ed.), *Din felsefesi el kitabı* (ss. 193–211). Grafiker Yayınları.
- Yasa, M. (2022). *Tanrı ve kötülük*. Elis Yayınları.
- Жаныкулов, Н. О. (2022). Зұлымдық проблемасы және теодика: Дін философиясы тұрғысынан талдау. *Journal of Philosophy, Culture and Political Science*, 81(3), 4–14. <https://doi.org/10.26577/jpcp.2022.v81.i3.01>

REFERENCES

- Akdemir, F. (2006). *Alvin Plantinga'nın Din Felsefesi* [Alvin Plantinga's Philosophy of Religion] (Doctoral dissertation). Ondokuz Mayıs Üniversitesi. (In Turkish).
- Akdemir, F. (2007). *Alvin Plantinga ve Analitik Din Felsefesi* [Alvin Plantinga and Analytic Philosophy of Religion]. Ankara: Elis Yayınları. (In Turkish).
- Alpyağıl, R. (2016). *Kıta Avrupası Din Felsefesi ve Mistik Gelen-Ekler* [Continental Philosophy of Religion and Mystical Traditions]. İstanbul: İz Yayıncılık. (In Turkish).
- Batak, K. (2007). *Alvin Plantinga'nın Tanrı Anlayışı* [Alvin Plantinga's Conception of God] (Doctoral dissertation). Marmara Üniversitesi. (In Turkish).
- Bozkurt, M., & Kuyucu, M. (2020). Tanrı-İnsan İlişkisi Bağlamında Deizm'in Temel İddialarının Eleştirisi [Criticism of Basic Claims of Deism in the Context of the God-Human Relationship]. *Mesned İlahiyat Araştırmaları Dergisi*, 11(2), 441–469. (In Turkish).
- Cevizci, A. (2021). *Felsefe Sözlüğü* [Dictionary of Philosophy]. İstanbul: Say Yayınları. (In Turkish).
- Davies, B. (2011). *Din Felsefesine Giriş* [An Introduction to the Philosophy of Religion] (F. Taştan, Trans.). İstanbul: Paradigma Yayınları. (In Turkish).
- Hasker, W. (2005). Analytic Philosophy of Religion. In W. J. Wainwright (Ed.), *The Oxford Handbook of Philosophy of Religion* (pp. 421–435). Oxford: Oxford University Press. (In English).
- Hick, J. (1985). *Evil and the God of Love*. London: The Macmillan Press. (In English).
- Mackie, J. L. (1990). Evil and Omnipotence. In M. M. Adams & R. M. Adams (Eds.), *The Problem of Evil* (pp. 25–37). New York: Oxford University Press. (In English).
- Manafov, R. (2006). *John Hick'in Din Felsefesinde Kötülük Problemi ve Günümüz Açısından Teodise* [The Problem of Evil in John Hick's Philosophy of Religion and Theodicy from a Contemporary Perspective] (Doctoral dissertation). İstanbul Üniversitesi. (In Turkish).

- Morrison, W. (2000). What is so good about moral freedom? *The Philosophical Quarterly*, 50(200), 344–358. <https://doi.org/10.1111/j.0031-8094.2000.00190.x>. (In English).
- Oppy, G., & Trakakis, N. (Eds.). (2009). *The History of Western Philosophy of Religion: I–V*. Oxford: Oxford University Press. (In English).
- Peterson, M. L. (1998). *God and Evil: An Introduction to the Issues*. Colorado: Westview Press. (In English).
- Peterson, M., Hasker, W., Reichenbach, B., & Basinger, D. (2019). *Akıl ve İnanç: Din Felsefesine Giriş* [Reason and Religious Belief: An Introduction to the Philosophy of Religion] (R. Acar, Trans.). Küre Yayınları. (In Turkish).
- Plantinga, A. (1967). *God and Other Minds: A Study of the Rational Justification of Belief in God*. Ithaca, NY: Cornell University Press. (In English).
- Plantinga, A. (1974a). *God, Freedom, and Evil*. New York: Harper & Row. (In English).
- Plantinga, A. (1974b). *The Nature of Necessity*. Oxford: Clarendon Press. (In English).
- Plantinga, A. (1974c). The Free Will Defense. In B. A. Brody (Ed.), *Readings in the Philosophy of Religion: An Analytic Approach* (pp. 186–200). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. (In English).
- Plantinga, A. (2002). Özgür irade savunması [The Free Will Defense] (C. Kuvancı, Trans.). *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12, 313–329. (In Turkish).
- Plantinga, A. (2022). *Tanrı, Özgürlük ve Kötülük* [God, Freedom, and Evil] (M. Yanık, Trans.). Ankara: Fol. (In Turkish).
- Russell, J. B. (2017). *Kötülüğün Tarihi 1: Şeytan* [The History of Evil 1: The Devil] (E. Çelik, Trans.). Panama Yayınları. (In Turkish).
- Sennett, J. F. (Ed.). (1998). *The Analytic Theist: An Alvin Plantinga Reader*. Grand Rapids, MI/Cambridge, UK: William B. Eerdmans. (In English).
- Taylan, N. (1994). Din felsefesinde kötülük problemi [The Problem of Evil in the Philosophy of Religion]. *Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 12, 47–79. (In Turkish).
- Yaran, C. S. (2021). *Kötülük ve Teodise* [Evil and Theodicy] (3rd ed.). İstanbul: Rağbet Yayınları. (In Turkish).
- Yasa, M. (2014). *Kötülük sorunu* [The Problem of Evil]. In R. Kılıç & M. S. Reçber (Eds.), *Din Felsefesi El Kitabı* [Handbook of Philosophy of Religion] (pp. 193–211). Ankara: Grafiker Yayınları. (In Turkish).
- Yasa, M. (2022). *Tanrı ve Kötülük* [God and Evil]. Elis Yayınları. (In Turkish).
- Zhanykulov, N. O. (2022). Zulymdyq problemasy zhane teodika: din filosofiyasy turgysynan taldau [The Problem of Evil and Theodicy: An Analysis from the Perspective of Philosophy of Religion]. *Journal of Philosophy, Culture and Political Science*, 81(3), 4–14. <https://doi.org/10.26577/jpcp.2022.v81.i3.01>. (In Kazakh).