

УДК 811.161.1. '367625; ГРНТИ 16.41.21
<https://doi.org/10.47526/2025-1/2664-0686.148>А.С. БОХАНОВА¹, А.О. ӘЗИЗОВА^{1✉}, Е.А. АХМЕТОВ²

¹PhD, *Международный университет туризма и гостеприимства (Казахстан, г. Туркестан), e-mails: ayguliok@mail.ru; ainura_28_87@mail.ru*
²*старший преподаватель Международного университета туризма и гостеприимства (Казахстан, г. Туркестан), e-mail: ersultan.akhmetov@iuth.edu.kz*

СЕМАНТИКА ЛИШЕНИЯ В ПЕЙОРАТИВНОМ ТЕЗАУРУСЕ

Аннотация. Настоящая статья посвящена выявлению степени эффективности вербально-семантических средств, используемых для организации пейоративного тезауруса дистанционного обучения. За основу фактического материала приняты языковые средства лишительной семантики, участвующие в такого рода формировании. Источниками материала явились научные статьи, в которых излагаются позиции ученых относительно онлайн-обучения. При анализе материала использовался тезаурусный метод, метод семантического анализа, классификационный и конструктивный методы исследования. Научная значимость работы заключается в двух основных аспектах. Первый из них базируется на теоретической составляющей, поскольку в исследовании впервые предлагается термин «пейоративный тезаурус». Второй аспект предусматривает использование данного термина в контексте выявления степени эффективности онлайн-обучения: в статье содержится гносеологический материал, позволяющий расширить и углубить сведения о позиции ученых относительно дистанционного обучения. Новизна исследования заключается в попытке доказать роль вербально-семантических средств, передающих значение лишения, в формировании будущей траектории образования с позиции определенной неэффективности формата онлайн-обучения. Практическая значимость работы состоит в значимости использования полученных результатов в социальной среде при формировании образовательной политики государств. Отдельные положения могут быть применимы в практике совершенствования академического письма. Результаты проведенного исследования сводятся к утверждению о том, что вербально-семантические структуры, передающие в научных статьях значение лишения в контексте дистанционного образования, выполняют эффективную функцию в организации пейоративного тезауруса.

Ключевые слова: лишительная семантика, тезаурусный подход, пейоративный тезаурус, каузатор, гносеологическая информация, образовательная политика.

***Цитируйте нас правильно:**

Боханова А.С., Азизова А.О., Ахметов Е.А. Семантика лишения в пейоративном тезаурусе // *Ясауи университетінің хабаршысы*. – 2025. – №1 (135). – Б. 99–109. <https://doi.org/10.47526/2025-1/2664-0686.148>

***Cite us correctly:**

Bohanova A.S., Azizova A.O., Ahmetov E.A. Semantika lishenia v peiorativnom tezauruse [The Semantics of Deprivation in the Pejorative Thesaurus] // *Iasau universitetinin habarshysy*. – 2025. – №1 (135). – В. 99–109. <https://doi.org/10.47526/2025-1/2664-0686.148>

Дата поступления статьи в редакцию 04.10.2024 / Дата принятия 30.03.2025

А.С. Боханова¹, А.О. Әзизова¹, Е.А. Ахметов²

¹*PhD, Халықаралық туризм және меймандостық университеті
(Қазақстан, Түркістан қ.), e-mails: ayguliok@mail.ru; ainura_28_87@mail.ru*
²*Халықаралық туризм және меймандостық университетінің аға оқытушысы
(Қазақстан, Түркістан қ.), e-mail: ersultan.akhmetov@iuth.edu.kz*

Пейоративтік тезаурустағы айыру семантикасы

Аңдатпа. Бұл мақала қашықтан оқытудың пейоративті тезаурусын ұйымдастыру үшін қолданылатын вербалды-семантикалық құралдардың тиімділік дәрежесін анықтауға арналған. Деректік материалдың негізі ретінде осы қалыптасу түріне қатысатын депривативті семантиканың тілдік құралдары алынады. Материалдың қайнар көзі ғалымдардың онлайн оқытуға қатысты ұстанымдарын баяндайтын ғылыми мақалалар болды. Материалды талдау кезінде тезаурус әдісі, семантикалық талдау әдісі, классификация және конструктивті зерттеу әдістері қолданылды. Жұмыстың ғылыми маңыздылығы екі негізгі аспектіде жатыр. Олардың біріншісі теориялық компонентке негізделген, өйткені зерттеуде «пейоративті тезаурус» термині алғаш рет ұсынылып отыр. Екінші аспект осы терминді онлайн оқытудың тиімділік дәрежесін анықтау контекстінде қолдануды қамтиды: мақалада қашықтықтан оқытуға қатысты ғалымдардың ұстанымы туралы ақпаратты кеңейтуге және тереңдетуге мүмкіндік беретін гносеологиялық материал бар. Зерттеудің жаңалығы онлайн оқыту форматының белгілі бір тиімсіздігі позициясынан білім берудің болашақ траекториясын қалыптастырудағы айырудың мағынасын беретін вербалды-семантикалық құралдардың рөлін дәлелдеуге тырысуда. Жұмыстың практикалық маңыздылығы мемлекеттердің білім беру саясатын қалыптастыруда әлеуметтік ортада алынған нәтижелерді пайдаланудың маңыздылығында. Кейбір ережелер академиялық жазуды жақсарту тәжірибесінде қолданылуы мүмкін. Зерттеу нәтижелері қашықтан білім беру контекстіндегі ғылыми мақалалардағы айыру мағынасын беретін вербалды-семантикалық құрылымдар пейоративті тезаурусты ұйымдастыруда тиімді қызмет атқарады деген тұжырымға келіп тіреледі.

Кілт сөздер: айыру семантикасы, тезаурустық тәсіл, пейоративті тезаурус, каузатор, гносеологиялық ақпарат, білім беру саясаты.

A.S. Bokhanova¹, A.O. Azizova¹, E.A. Akhmetov²

¹*PhD, International University of Tourism and Hospitality
(Kazakhstan, Turkistan), e-mails: ayguliok@mail.ru; ainura_28_87@mail.ru*
²*Senior Lecturer of International University of Tourism and Hospitality
(Kazakhstan, Turkistan), e-mail: ersultan.akhmetov@iuth.edu.kz*

The Semantics of Deprivation in the Pejorative Thesaurus

Abstract. This article is devoted to identifying the degree of effectiveness of verbal-semantic means used to organize a pejorative thesaurus for distance learning. The factual material is based on the linguistic means of deprivation semantics involved in this kind of formation. The sources of the material were scientific articles that set out the perspectives of scientists regarding online learning. When analyzing the material, the thesaurus method, the method of semantic analysis, classification, and constructive research methods were used. The scientific significance of the work lies in two main aspects. The first aspect is based on the theoretical component since the study introduces the term “pejorative thesaurus” for the first time. The second aspect involves the use of this term in the context of identifying the degree of effectiveness of online learning: the article contains epistemological material that allows researchers to expand and deepen their understanding of the scientific discourse on distance learning. The novelty of the study lies in its attempt to prove the

role of verbal-semantic means in conveying the meaning of deprivation in shaping the future trajectory of education from the perspective of the inefficiency of the online learning format. The practical significance of the work lies in the importance of using the obtained results in the social environment when developing the educational policy of states. Certain provisions can be applied to the practice of improving academic writing. The results of the study support the assertion that verbal-semantic structures conveying the meaning of deprivation in scientific articles in the context of distance education perform an effective function in the organization of a pejorative thesaurus.

Keywords: deprivative semantics, thesaurus approach, pejorative thesaurus, causator, epistemological information, educational policy.

Введение

Цифровизация современной жизни, охватившая практически все ее сферы, в значительной степени затронула область образования. Изменения в ней проявляются в том числе в переходе высшего образования на дистанционный формат обучения. В последние десятилетия на страницах научных изданий и периодической печати ведутся постоянные дискуссии относительно оправданности такого формата. Вместе с тем значительная часть аналитических статей по дистанционному обучению, претендуя на академичность изложения, носит, на наш взгляд, пропагандистский характер, невольно приобретая статус рекламы. В большинстве из них не обозначено проблемное поле для дискуссии, научно-методологическая база, методы исследования, аналитический материал с проведением педагогического эксперимента, что является обязательным для научной статьи и составляет достоверность полученных результатов. Убеждение, но не доказательство, при отсутствии соответствующей эмпирической базы, зачастую берет верх уже потому, что приводимые авторами доводы получают при изложении необходимый вербальный облик.

До настоящего времени остается, однако, открытым следующий вопрос: насколько убедителен вербальный ракурс излагаемых контраргументов в научных статьях противников обозначенного формата обучения? Актуальность настоящего исследования основывается на необходимости выявления используемых вербально-семантических средств для критики онлайн-обучения в пользу традиционного образования. Несомненная значимость такого исследования заключается в том, что в современную риторическую эпоху с ее принципом убедить, но не доказать важность приобретает именно вербальная составляющая научных статей, которая участвует в судьбе траектории будущего высшего образования. Вербально-семантические средства, передающие контраргументы онлайн-образованию, формируют пейоративный тезаурус с лишительной семантикой, воплощающий его проблемные зоны.

Целью данной статьи является определение эффективности вербальных компонентов лишительной семантики, формирующих пейоративный тезаурус дистанционного образования.

Новизна исследования заключается в том, что в нем впервые обосновывается значимость вербально-семантических средств, передающих значение лишения как контраргумент онлайн-обучению.

Практическая значимость исследования обеспечивается тем, что полученный в результате анализа материал может быть эффективно использован в практике академического письма как фактора изложения позиций относительно дистанционного обучения, что в конечном итоге сводится к способности определять дальнейшую образовательную политику. Результаты анализа также могут быть применимы в практике преподавания лингвистических теоретических дисциплин, изучающих семантические категории и их семантические модели; и практических дисциплин, в частности предмета «Академическое письмо».

Обзор литературы

Цифровизация сфер экономики современного мира постепенно закрепляется в виде идентичных инновационных проектов в образовании. Использование интернет-технологий во все более обширных масштабах в данной сфере, обусловленное велением времени, а в последнее время и в связи с пандемией коронавируса, спровоцировавшей переход обучения в онлайн-формат, актуализирует отрыв высшей школы от получения образования в ее стенах. Ярким тому подтверждением служат дискуссии на просторах СМИ, а также отдельные публикации результатов исследований ученых в этой области.

Проблема изменений в высшем образовании, обусловленная ИТ-технологиями, в последние десятилетия затрагивается в целом ряде трудов ученых. Научно-методологическую базу исследования составили научные труды в аспекте: а) методологии тезаурусного подхода – работы И.М. Ильинского (2011), Вал.А. Лукова и Вл.А. Лукова (2018, 2019); б) сущности семантических категорий – работы А.В. Бондарко (2003), А. Киклевича (2016); в) категории лишительности и смежных с ней категорий – труды Вяч.Вс. Иванова (1995, 2022), Н.Н. Болдырева (2011), О.В. Радчук (2020), И.Д. Карповой (2013), Б.Ч. Бижоева (2023) и ранее изданные собственные исследования; г) дистанционного образования – исследования ученых, работы которых послужили одновременно и фактическим материалом анализа (представлены в тексте статьи и в списке литературы).

С точки зрения обозначенной цели исследования особого внимания заслуживает аспект научно-методологической базы, основанный на категории лишительности. Согласно располагаемым нами материалам, данная категория по-прежнему не привлекает достаточного внимания ученых. В работах, где затрагивается семантика лишения, она не трактуется как совокупность средств, способных организовать самостоятельную семантическую категорию, а лишь как периферийные семантические компоненты категории количества. Так, в исследовании Б.Ч. Бижоева, М.Р. Хежевой, произведенном на материале кабардино-черкесского языка, лишительная семантика трактуется как семантика необладания и семантика отсутствия [1], с чем, как будет доказано ниже, трудно согласиться.

Обоснованным представляется рассмотрение лишительной семантики применительно к онлайн-обучению в контексте пейоративного тезауруса. Как известно, тезаурусный подход находит применение в научных трудах последних лет издания в разных аспектах. В настоящем исследовании мы руководствуемся определением термина «тезаурус», предложенным В.А. Луковым и С.В. Луковым по отношению к изучению культуры. Ученые определяют данный феномен как структурированное представление и общий обзор той части социальной действительности, которая освоена субъектом [2, с. 1].

Совершенно очевидно, что лишительная семантика предполагает формирование пейоративного тезауруса в аспекте образования. Интерес в данном отношении представляет работа Н.М. Усенко, в которой, на материале СМИ Луганской области Украины интерпретируются новые пейоративные обозначения как маркеры современной геополитической обстановки. Ученый совершенно справедливо трактует эти пейоративные обозначения как оценочные номинации [3].

Методы исследования и материалы

Фактическим материалом исследования послужили структурно-семантические вербальные построения, передающие прямо либо косвенно лишительную семантику, связанную с проблемами в онлайн-обучении. Основными источниками материала явились научные статьи, в которых обозначены позиции ученых относительно онлайн-образования. В качестве дополнительных источников привлекались материалы периодической печати.

Для реализации поставленной цели был использован ряд научных методов исследования: а) тезаурусный метод применялся с целью систематизированного описания

имеющихся в педагогической науке подходов к дистанционному образованию и соединения их в единую гносеологическую структуру; б) метод семантического анализа использовался при выявлении содержательной сущности высказываний на обозначенную тематику, соответствующих семантической модели категории лишительности; в) классификационный метод был задействован при определении и систематизации каузаторов семантической модели лишительности, играющих доминирующую роль в конструировании пейоративного тезауруса лишительной семантики; г) конструктивный метод применялся при построении схемы, отражающей сущность лишительности как самостоятельной семантической категории.

Использование комплексного подхода позволило выявить, каким образом в научных текстах формируется негативное восприятие дистанционного образования. Анализ вербально-семантических средств показал, что аргументация против онлайн-обучения строится на основе лексических, синтаксических и дискурсивных стратегий, формирующих пейоративный тезаурус.

Представленные в работе выводы могут быть полезны для преподавателей, исследователей в области педагогики, а также для студентов, изучающих лингвистику и академическое письмо.

Анализ и результаты

Согласно располагаемым данным, до настоящего времени отсутствуют полномасштабные эмпирические исследования относительно эффективности онлайн-обучения. Научные исследования на эту тему, как нам представляется, отличаются определенной фрагментарностью анализа. На первый план в них выносятся собственная позиция либо мнение участников образовательного процесса по поводу внедрения дистанционного формата обучения в высших учебных заведениях. Актуализируя онлайн-образование как формат образования будущего, они излагают разного рода аргументы, среди которых отсутствует, однако, главный из них – степень эффективности освоения полученных в таком формате знаний и их применения на практике.

В качестве дефиниции термина «дистанционное образование» мы предлагаем следующее определение: особый формат обучения в виде его цифровизации, позволяющий получение знаний на расстоянии с применением интернет-технологий.

Проанализированные данные исследовательских материалов позволяют сделать вывод о том, что в современной научной литературе отсутствует однозначное мнение относительно дистанционного обучения в высшей школе. В них отчетливо обозначается два противоположных поля: мелиоративное – с акцентом на социокультурные преимущества и пейоративное – со спектром проблемных составляющих. В настоящей статье делается попытка описания пейоративного поля, определяемого нами как пейоративный тезаурус. Мнение сторонников виртуального обучения как формата будущего образования привлекается только с целью создания фона, на котором излагаются контраргументы дистанционному образованию. В этот контекст четко вписывается категория лишительности как самостоятельная семантическая категория.

Подчеркнем, что семантическая структура обозначенной категории основана на сочетании облигаторных компонентов: действию лишения и его каузаторе. В высказываниях с лишительной семантикой данные компоненты имеют неоднозначное вербальное выражение. Наиболее явными представляются конструкции с глаголом *лишить* либо его синонимами. Примером четкой семантической структуры категории лишительности является, в частности, высказывание *Начальник лишил сотрудников премии*, которое в полной мере соответствует базовой семантической структуре данной категории лишительности. Схематически это можно представить следующим образом:

'x лишает y-a z-a', где

x – субъект действия лишения, y – прямой объект, на который направлено действие, z – косвенный объект, связанный с действием лишения.

Как доказывает ранее проведенное нами исследование семантической категории лишительности, в ней воплощается не просто семантика необладания некоторым объектом, но и каузация необладания, что вписывается в следующую структуру – семантическую модель:

'x обуславливает то, что y не имеет z-a', где

x – каузатор (причина) действия лишения, y – прямой объект, на который направлено действие, z – косвенный объект, связанный с действием лишения [4]. Представленная семантическая модель явилась основным критерием при отборе фактического материала и эталоном при его интерпретации.

Пейоративный тезаурус дистанционного обучения включает проблемы, появляющиеся в процессе его реализации. Определяемые учеными как его минусы, они составляют доминирующий функциональный компонент в структурно-семантической цепи высказывания с лишительной семантикой. Если обратиться к вышеобозначенной модели категории лишительности, становится очевидным, что данный компонент представляет собой каузатор как причину действий лишения. Выделенные каузаторы имеют различную смысловую сущность, что создает возможность их классификации и дальнейшего изложения проанализированного материала в ее рамках.

1) *Темпоральный каузатор*. В анализируемых статьях он достаточно часто передается словосочетанием *дефицит времени*, например: *основной проблемой педагогического общения в дистанционном образовании является дефицит времени на непосредственный контакт преподавателя и обучаемого* [5, с.83].

Как видно из приведенного высказывания, в нем отсутствует прямое изложение лишительных действий в сфере образования, причиной которых выступает минимум времени на контакт преподавателя со студентом. Однако совершенно очевидно, что контекстуально передается мысль о том, что по этой причине студент лишается получить полноценные знания. Вербально выраженные субъект лишения в виде слова *обучаемый* и его объект, представленный лексемой *контакт*, способствуют формированию семантической модели категории лишительности: *дефицит времени* (x) *лишает обучаемого* (y) *непосредственного контакта с преподавателем* (z).

Сторонники онлайн-обучения, однако, говорят о *временной гибкости*, предоставляющей обучаемому возможность самому планировать время и обучаться в индивидуальном темпе. Гибкий график учебы позволяет совмещать ее с работой [6], [7, с.50]. На минимизацию жесткого требования по непосредственному присутствию обучаемых в определенный момент занятия указывает Д. Ахметова [8, с.65].

2) *Локальный каузатор* выделен нами вследствие возникшего в последнее время вопроса: сохранятся ли университетские здания в своем традиционном виде либо их вытеснят университеты виртуальные? Так, американский исследователь Питер Друкер, на основе изучения изменений, происходящих в последние десятилетия в ряде ведущих университетов мира, прогнозирует следующее: *Университеты не выдержат, поскольку будущее связывается не с традиционным академическим местом, не с традиционной аудиторией. Пришло время обучения на расстоянии* [9]. Нетрудно заметить, что в приведенном высказывании четко обозначен локальный каузатор, переданный словосочетанием *обучение на расстоянии*; объект лишения воплощается в слове *университет*, представляющем собой семантическое стяжение словосочетания *университетское здание*; а косвенный объект презентован имплицитно представленным, вербально не выраженным значением 'существование'.

Приведенное тривиальное высказывание с дважды повторяющимся прилагательным *традиционный*, думается, вряд ли можно интерпретировать как эффективное с точки зрения воздействия на адресата. В противовес этому заслуживает внимания достаточно яркая метафорическая передача идентичного мнения спецпредставителем Президента РФ по цифровому развитию Дмитрием Песковым. Ему принадлежит высказывание *Google должен сломать шпиль МГУ* [10], каузатором в котором является *Google* – метафорическое обозначение дистанционного обучения, а объектом лишения слово *шпиль* – метонимическое обозначение здания университета.

Пейоративный тезаурус в этом контексте формируют высказывания, излагающие уверенность во вреде локальной изоляции студента. Вербальный тон данных высказываний достаточно эффективный, поскольку в них используются лексемы *харизма*, *экстремальный*, *вынужденный*, например: *отсутствие элементов привычной аудиторной системы, непосредственного общения с преподавателем, поскольку его харизма влияет на эффективность усвоения материала* [11, с.1200]; *Возникшие экстремальные условия в период самоизоляции привели к появлению ряда проблем в период адаптации к дистанционному формату обучения* [12, с.19]; *Пандемия способствовала всеобщему переходу на удалённые способы работы: преподаватели были вынуждены искать способы передачи знаний на расстоянии, продумывать и осуществлять новые образовательные подходы, разрабатывать новые педагогические технологии* [12, с.20].

Единообразие в мелиоративном поле находит фактор территориальной нейтрализации, стирание географических границ, проявляемый в обучении вне стен вуза, широком выборе школы в заочном формате, возможности поступить в зарубежную школу, не переезжая в другую страну [7, с.50].

3) Персонифицированный каузатор

М.С. Чванова и И.А. Киселева убедительно доказывают, что дистанционная технология обучения лишает студента личностного подхода к нему в процессе обучения, поскольку: *не может в полной мере раскрыть индивидуальность человека* [11, с.1200]. И с этим трудно не согласиться. Не случайно автор вышеобозначенной идеи об обреченности традиционных университетских зданий Песков делит образование на человеческое и компьютерное, подразумевая под первым непосредственное общение студента с преподавателем [10].

Сторонники противоположного подхода сходятся во мнении, что традиционный подход недостаточно реализует *лично-ориентированное образование*, поскольку оно носит эпизодический характер, не охватывая в полной мере личность студента. В частности, А.И. Шутенко отмечает увеличение интенсивности общения студента с преподавателем в онлайн-формате [13, с.58]. Активизация индивидуального подхода в этом формате вне приведения каких бы то ни было доводов излагается, следовательно, просто пропагандируется, в исследованиях Д.Д. Дедюхина [6].

4) *Антиморальный каузатор* основывается на факторах риска, к которым относится принципиально иной подход к организации контроля и оценки успеваемости, следовательно к проверке эффективности усвоения материала. Это передается в анализируемых научных статьях в виде сухого перечисления проблем, которые выполняют роль каузатора, лишаящего преподавателя уверенности в том, что студент самостоятельно выполнил задание рубежного контроля. Исследования, на наш взгляд, перенасыщены терминами разных областей знания: *идентификация, образовательное учреждение, компетентные люди* и др. Живость излагаемому придает лишь использование словосочетания *нравственный аспект: проблема идентификации личности студента при выполнении зачетных заданий...проблема ... имеет нравственный аспект в связи с тем, что от имени студента... могут выполнять и пересылать в образовательные учреждения любые компетентные в той или иной области науки люди* [11, с.1200].

Наиболее воздействующими представляются научные тексты, формирующие пейоративный тезаурус с лишительной семантикой путем использования метафорических фраз и выражений типа *академическое мошенничество* (списывание, плагиат, получение готовых рефератов и курсовых работ) [12, с.22]. Обращает на себя внимание следующее высказывание, насыщенное сплошными метафорами, которое, несомненно, заинтригует адресата самой манерой изложения и на этой основе создаст определенный эффект: ***технологический бум, кропотливые изыскания в области как «алгебра гармонию измерить» привели к созданию эффективных технологий псевдообразования. Мечта средневековых алхимиков по обретению «философского камня», которым можно обращать любые металлы в золото, рушить стены неприступных крепостей и т.п., наконец-то был изобретен именно в России*** [14, с.116].

На фоне приведенных метафорических высказываний меркнет вербализованное определение университета словом *открытый*. А.И. Шутенко в качестве примера приводит Британский Открытый Университет, Открытый Университет Индиры Ганди в Индии, а также опирается на опыт американских университетов открытого типа. В этом контексте оказываются голословными, неприкрытыми какими бы то ни было аргументами, утверждения о том, что в открытых университетах более эффективное обучение [13, с.62].

4) *Технический каузатор* – это проблема, лишаящая преподавателя работы. С целью передачи наиболее болезненных проблем в анализируемых текстах используются лексические антиномии: *преподавательское искусство – технология, преподаватель-мастер – преподаватель-технарь: происходит подмена преподавательского искусства технологией, следовательно, преподавателя-мастера преподавателем-технарем, и это в последующем делает излишней такую роскошь, как преподаватель, вообще* [14, с.116]. Обращает на себя внимание итоговая фраза приведенного высказывания, окрашенная в ироничные тона, в которой лишительная семантика выполняет доминирующую функцию.

В социокультурном поле дискуссии по онлайн-обучению его сторонниками актуализируется возможность взаимоотношения между обучающимися, объединения их во внеурочное время в онлайн-формате по интересам [7, с.50]; активизации групповой работы студентов в режиме форума и чата [8, с.62].

5) *Социальный каузатор* участвует в передаче лишительной семантики пейоративного тезауруса в двух направлениях: психолого-физиологическом и материальном. С этой целью используются негативно окрашенные слова и словосочетания. Так, для выражения эмоционального состояния студента, обучающегося в дистанционном формате, употребляются словосочетания *сильный стресс, нагрузка на зрение*. Введенное в соответствующий контекст, оно выполняет важную воздействующую функцию: *Полученные в ходе исследования данные иллюстрируют тот факт, что в условиях перехода на дистанционное обучение более трети студентов испытывают сильный стресс, вызванный как изменением формата взаимодействия с преподавателем, так и увеличением учебной нагрузки* [15, с.82]; *вред для здоровья: нагрузка на зрение* [16, с.199].

Нехватка материальных ресурсов сводится к вербализации семантических компонентов лишения с негативной коннотацией, что, на наш взгляд, вносит большую убедительность в излагаемую позицию: *переход на дистанционный формат обучения сопровождался у студентов следующими трудностями: отсутствие дома персонального компьютера (10,3%); отсутствие доступа к сети Интернет (15,1%); недостаточные навыки работы с компьютером (8,2%); ...технические проблемы: сбои в работе Skype, сбои в работе Internet, плохое качество связи и пр. (2,8%); отсутствие опыта работы в онлайн, многообразии сервисов и платформ (непонятно, что выбрать), нехватка компьютеров в школах* [12, с.83]; *не всегда бывает концентрация на учебе в домашних условиях* [16, с.199].

Заклучение

Прогресс в современных технологиях активно проникает в область образования, проявляясь, в частности, в активном переходе во многих учебных заведениях по всему миру на формат онлайн-обучение. Степень эффективности такого рода обучения до настоящего времени остается открытым вопросом. Среди ученых, занимающихся исследованием в данном аспекте, также обнаруживаются расхожие мнения, что отнюдь не способствует их единообразию. Настоящее исследование презентует проблемы, охватывающие процесс реализации дистанционного обучения, на основе которых формируется пейоративный тезаурус. Он включает негативное отношение ученых к обозначенному формату обучения, что на семантическом уровне языкомыслительной деятельности реализуется в виде структурно-семантической цепи высказываний с лишительной семантикой. В представленной в настоящем исследовании модели категории лишительности элементы пейоративного тезауруса с достаточной очевидностью можно интерпретировать как каузаторов, то есть как причины действий лишения, связанные с негативными сторонами онлайн-образования. В процессе исследования были выделены каузаторы различного смыслового характера, что позволило произвести их классификацию. Вербализованные в научных текстах пейоративные обозначения онлайн-обучения дают возможность их интерпретации в процессе анализа как номинаций аксиологического характера.

Проанализированный материал позволяет утверждать, что вербальные компоненты лишительной семантики, используемые в научных статьях для обозначения проблем в дистанционном образовании, представляют собой эффективное средство формирования пейоративного тезауруса. Отдельные высказывания либо их комплекс, передающие позицию ученых, полностью вписываются в семантическую модель лишительной семантики. Доминирующим компонентом в данной модели выступают каузаторы, отождествляемые с проблемами, с которыми сталкиваются участники дистанционного образования. В процессе анализа было выделено пять наиболее значимых каузаторов: темпоральный, локальный, антиморальный, технический и социальный. На данном этапе исследования трудно, однако, определить, какой из обозначенных каузаторов является доминирующим, поскольку они все в разной степени участвуют в формировании пейоративного тезауруса. Думается, что выявление такого рода каузатора в настоящий момент не столь актуально. Значимым же для обозначенной цели исследования является тот факт, что в совокупности с субъектом и объектом лишения данные каузаторы, идентифицируемые с проблемами онлайн-обучения, составляют доказательную базу для оппозиционного мнения относительно дистанционного обучения и полного на него перехода. Эффективную функцию выполняют в этом противостоянии выполняют вербально-семантические средства аксиологического характера.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бижоев Б.Ч., Жежева М.Р. Семантика нулевого количества в кабардино-черкесском языке: основные способы репрезентации // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2023. – Т. 16. Вып. 10. – С. 3514–3521.
2. Луков В.А. Тезаурусный подход в аспекте изучения культуры // Горизонты гуманитарного знания. – 2019. – № 2. – С. 3–20.
3. Усенко Н.М. Новые пейоративные обозначения как маркеры новой реальности // Политическая лингвистика. – 2024. – №3 (105). – С. 141–147.
4. Боханова А.С. Категория лишительности в экономическом дискурсе: Дисс. ... док. PhD. – Алматы, 2014. – 134 с.
5. Чванова М.С., Храмова М.В. Проблема организации коммуникаций студентов наукоемких специальностей в системе открытого образования // Образовательные технологии и общество. – 2011. – №2. – Т. 14. – С. 479–484.

6. Дедюхин Д.Д., Баландин А.А., Попова Е.И. Дистанционное обучение в системе высшего образования // Мир науки. Педагогика и психология. – 2020. – № 5,8. – С. 3–14.
7. Коморникова О.М. Перспективы дистанционного обучения: взгляд студентов // Вестник Шадринского университета. – 2020. – №4(48). – С. 48–51.
8. Ахметова Д. Парадоксы дистанционного обучения // Высшее образование в России. – 2007. – №3. – С. 57–62.
9. Drucker Peter F. E-learning – edukacja przyszłości? [Электронный ресурс]. URL: <https://nowymarketing.pl/7970e-learning-egukacja-przyszłości> (дата обращения 01.06.2024)
10. Песков Д. Образование будущего: Google ломает шпиль МГУ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.e-executive.ru/education/proeducation/1406143-obrazovanie-buduschego-google-lomaet-shpil-mgu> (дата обращения 01.06.2024)
11. Чванова М.С., Киселева И.А. Проблема дистанционного обучения в сети Интернет // Вестник Тамбовского университета. – 2017. – № 21 (5-2). – С. 1200–1203.
12. Гридина В.В., Чеканушкина Е.Н. Эффективность смешанного обучения при подготовке будущих технических специалистов в условиях пандемии // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. – 2022. – Т. 24, №86. – С. 19–24.
13. Шутенко А.И. Информационные технологии дистанционного обучения как инструменты повышения доступности и полноценности вузовской подготовки // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. – 2016. – №4. – С. 56–67.
14. Чупров Л.Ф. Российское дистанционное образование – “философский камень” современности // Современные наукоемкие технологии. – 2008. – №7. – С. 110–116.
15. Фролова Е.В., Рогач О.В., Рябова Т.М. Преимущества и риски перехода на дистанционное обучение в период пандемии // Перспективы Науки и Образования. – 2020. – №6 (48). – С. 79–88.
16. Рябова Т.В. Исследование влияния дистанционного формата обучения на личностные характеристики студента // Казанский педагогический журнал. – 2020. – №5. – С. 196–201.

REFERENCES

1. Bijoev B.Ch., Hejeva M.R. Semantika nulevogo kolichestva v kabardino-cherkesskom iazyke: osnovnye sposoby reprezentacii [The semantics of the zero number in the Kabardino-Circassian language: the main ways of representation] // Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. – 2023. Т. 16. Вып. 10. – S. 3514–3521. [in Russian]
2. Lukov V.A. Tezaurusnyi podhod v aspekte izuchenia kultury [Thesaurus approach in the aspect of cultural studies] // Gorizonty gumanitarnogo znanija. – 2019. – №2. – S. 3–20. [in Russian]
3. Usenko N.M. Novye peiorativnye oboznachenija kak markery novoi realnosti [New pejorative designations as markers of a new reality] // Politicheskaja lingvistika. – 2024. – №3 (105). – S. 141–147. [in Russian]
4. Bohanova A.S. Kategorija lishitelnosti v ekonomicheskom diskurse: Diss. ... dok. PhD [The category of deprivation in economic discourse: dis.]. – Almaty, 2014. – 134 s. [in Russian]
5. Chvanova M.S., Hramova M.V. Problema organizacii kommunikacij studentov naukojemkih specialnostej v sisteme otkrytogo obrazovanija [The problem of organizing communications for students of high-tech specialties in the open education system] // Obrazovatelnye tehnologii i obshestvo. – 2011. – №2. – Т. 14. – S. 479–484. [in Russian]
6. Dediuhin D.D., Balandin A.A., Popova E.I. Distancionnoe obuchenie v sisteme vysshego obrazovanija [Distance learning in the higher education system] // Mir nauki. Pedagogika i psihologija. – 2020. – № 5,8. – S. 3–14. [in Russian]
7. Komornikova O.M. Perspektivy distancionnogo obuchenija: vzgliad studentov [Prospects of distance learning: the students' view] // Vestnik Shadrinskogo universiteta. – 2020. – №4(48). – S. 48–51. [in Russian]
8. Ahmetova D. Paradoksy distancionnogo obuchenija [The paradoxes of distance learning] // Vyssheie obrazovanie v Rossii. – 2007. – №3. – S. 57–62. [in Russian]

9. Drucker Peter F. E-learning – edukacja przyszłości? [E-learning-the education of the future?]. [Electronic resource]. URL: <https://nowymarketing.pl/7970e-learning-egukacja-przyszlo?ci> (date of access 01.06.2024) [in Polish]
10. Peskov D. Obrazovanie budushego: Google lomayet shpil MGU [Education of the future: Google breaks the spire of Moscow State University]. [Electronic resource]. URL: <https://www.executive.ru/education/proeducation/1406143-obrazovanie-buduschego-google-lomaet-shpil-mgu> (date of access 01.06.2024) [in Russian]
11. Chvanova M.S., Kiseleva I.A. Problema distancionnogo obuchenia v seti Internet [The problem of distance learning on the Internet] // Vestnik Tambovskogo universiteta. – 2017. – №21,5. – S. 1200–1203. [in Russian]
12. Gridina V.V., Chekanushkina E.N. Effektivnost smeshannogo obuchenia pri podgotovke budushih tehnikeskih specialistov v usloviakh pandemii [The effectiveness of blended learning in training future technicians in a pandemic environment] // Izvestia Samarskogo nauchnogo centra Rossiyskoi akademii nauk. Socialnye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki. – 2022. – T. 24, №86. – S. 19–24. [in Russian]
13. Shutenko A.I. Informacionnye tehnologii distancionnogo obuchenia kak instrumenty povyshenia dostupnosti i polnocennosti vuzovskoi podgotovki [Information technologies of distance learning as tools for increasing accessibility and usefulness of university education] // Vestnik po pedagogike i psihologii Iujnoi Sibiri. – 2016. – №4. – S. 56–67. [in Russian]
14. Chuprov L.F. Rossiyskoe distancionnoe obrazovanie – “filosofskiy kamen” sovremennosti [Russian distance education is the “philosopher's stone” of modernity] // Sovremennye naukoiemkie tehnologii. – 2008. – № 7. – S. 110-116. [in Russian]
15. Frolova E.V., Rogach O.V., Ryabova T.M. Preimushestva i riski perehoda na distancionnoe obuchenie v period pandemii [Advantages and risks of switching to distance learning during the pandemic] // Perspektivy Nauki i Obrazovania. – 2020. – № 6 (48). – S. 79–88. [in Russian]
16. Riabova T.V. Issledovanie vliania distancionnogo formata obuchenia na lichnostnye karakteristiki studenta [The study of the influence of distance learning on the student's personal characteristics] // Kazanskiy pedagogicheskiy jurnal. – 2020. – № 5. – S. 196–201. [in Russian]